



Busturiko
Udala



Akta

UDAL OSOKO BILKURA

SESION PLENARIA MUNICIPAL.

TOKIA / LUGAR: Udaletxea

EGUNA / FECHA: 2016/4/27

HASIERA / INICIO: 19:00

AMAIERA/FINAL: 20:30

BERTARATUAK / ASISTENTES:

ALKATEA/ALCALDE

Aitor Aretxaga Telletxea (EAJ-PNV)

ZINEGOTZIAK / CONCEJALES:

Miren Idoia Etxebarria Otazua (EAJ-PNV)

Naiara Ruiz Badiola (EAJ-PNV)

Iñaki Inzunza Urrutia (EAJ-PNV)

Andoni Elorrieta Arronategi (EH BILDU)

M.^a Ascensión Larrabaster Lezamiz (EH BILDU)

Aritz Arregi Gurrutxaga (EH BILDU)

Jon Ander Zulueta Andicoechea (BIT)

Rodolfo Lartitegi Azpitarte (BIT)

IDAZKARI OROKORRA / SECRETARIO GENERAL

Víctor-Martín Amparan Álvarez

IZAERA / NATURALEZA: Ohikoa / Ordinaria

DEIALDIA / CONVOCATORIA: Lehena / Primera



Busturiko Udaletxean, aipatu egun eta orduan, Alkatea Mahaiburu eta goian aipatu zinegotziak bertaratuta, Udaleko Osoko Bilkura bildu zen ohiko bilkura lehen deialdian burutzeko. Saioan ebatzitakoaren fede Udaleko Idazkari Víctor-Martín Amparan Álvarezek eman zuen.

Alkate Jaunak aginduta hasiera eman zitzaion bilerari zinegotzietatik nahikoa denborarekin banaturiko gai-zerrendaren arabera, honako akordioetara iritsita:

En la Casa Consistorial de Busturia, siendo el día y hora indicados, bajo la Presidencia del Sr. Alcalde, y con asistencia de los concejales arriba mencionados, se reunió el Ayuntamiento Pleno, al objeto de celebrar sesión ordinaria en primera convocatoria. Dio fe del acto el Secretario de la Corporación, D. Víctor-Martín Amparan Álvarez.

De orden del Sr. Alcalde dio comienzo el acto conforme al orden del día que ha sido distribuido entre los concejales con la suficiente antelación, adoptándose los siguientes acuerdos:

1.- Aurreko saioko akta.-

Osoko Bilkurak aho batez onartu zituen, 2016ko martxoaren 30eko akta.

1.º.- Acta de la sesión anterior.-

El Ayuntamiento Pleno, por unanimidad, aprobó el acta de la sesión de 30 de marzo de 2016.

2.º.- “Gure esku dago”ren proposamena.-

Osoko Bilkurak aho batez erabaki zuen babesa agertzea “Gure Esku Dago”k aurkezturiko honako dokumentuari:

“2013en hasi ginen GED zer zan aztertzen. Idea honen inguruen talde bat batu ginen. Hasikerako kontaktuek ein ostien, proiektue bideragarrixe zala ikusi gendun eta martxan hasi ginen. Bai, jentien ilusinek eta goguek bihurtu eban proiektue bideragarri.

Jakinen ganiengongo zarie, baina, badezpada be, gogoratu gure dogu GED eragile sozio-politikue dala eta ez dala alderdi konkretu edo eragile politiko baten ordezkoa. Proiektu hau herri mugimendutik dator erabakitze eskubidie lantzeko. Alkarlanagaz inddertuko dogu gure idea hori.

Parte hartzen dogun danon artien adostu dogu herri bat garela, herrixen ordue dala eta erabakitze eskubidie dekogule. Honek mobiduten gaittu, hau dogu motor eta honekaz helduko gara gure helburure.

2014en giza kate erraldoiek kolorez eta itxaropenez bete ebazan Euskal Herriko errepidiek. Ekimen honek jente askon barruek indderrez bete ebazan eta GED-n kontzeptue hazten joan zan. Aipatzekue da bebai, urte horretako Azaruen Zurriolako hondartzan ein zan aterki ekimena. Honek danak, 2015ean etorri zien oihal eta hautestontzi erraldoiek ekarten lagundu eban, horrexek dielako biher doguzenak, hautestontzixek.

Eta baguez aurrerantz! 2016ean hasten dogu erabakitze sasoie ESKURA planagaz... baia zer da eskura hori? Ba hain zuzen be, erabakixe herritarren esku ipinteko plana. GED-k 3 fasetan banatu deu plan hori, adierazpena, ituna eta galdeketa.

Herri baktza fase desberdinetan dau. Dima, Ispaster... adibidez galdeketa fasien dabiz. Beste batzuk adierazpena einde ituna preparaten dauz. Busturin adierazpen fasien gauz

2.º.- Propuesta de “Gure Esku Dago”.-

El Ayuntamiento Pleno, por unanimidad, acordó respaldar el siguiente documento presentado por “Gure Esku Dago”:

“En el año 2013 comenzamos a reflexionar sobre qué era GED. En torno a esta idea nos fuimos juntando un grupo de personas. Después de los primeros contactos pudimos comprobar que la idea era viable y nos pusimos en marcha. ¿Viable? Sí, la ilusión, el deseo y el soporte de la población hacen este proyecto viable.

A estas alturas todos/as lo sabréis, pero aun así queremos recordar que GED es una dinámica socio-política que no quiere reemplazar a los partidos políticos ni instituciones convencionales. Surgió del movimiento ciudadano-popular, es un espacio de trabajo comunitario, y en este trabajo en común sobre el derecho a decidir serán fundamentales el empoderamiento y la cooperación. De esta manera ha crecido y se ha reforzado nuestra determinación en este periodo de tiempo tan corto.

Entre todos/as las que participamos hemos acordado que somos un pueblo, que tenemos derecho a decidir y que es el momento de la ciudadanía. Esto es lo que nos hace mover, este es nuestro motor y lo que nos llevará hasta nuestra meta.

En el año 2014 la cadena humana y el acto de la playa de la Zurriola llenó de color y esperanza las carreteras de Euskal Herria. Estas iniciativas llenaron de energía el espíritu de mucha gente. Y así creció y se reforzó el concepto y el proyecto de GED.

Esto ayudó a que en el año 2015 se llevara a cabo la iniciativa de tejer voluntades y construir urnas. Urnas necesarias para ejercer el derecho a decidir.

¡¡¡Vamos hacia delante!!! Este año, el 2016 comienza la fase de decisión. Nace el Plan “ESKURA”. ¿Qué es ESKURA? Es el



ondino, baina udazkenien ituna ta datorren urteko apirilien galdekietie eitzie plantietan dogu. Herri guztietan ein ta gero, 2018an Euskal Herri mailan galdeketa orokorra egiteko asmoa dago.

Guzti hau kontuan hartute, Busturiko lantaldie Bermiokuegaz bat lanien ari garela esan biher dogu eta agerraldi hau prepara dogu, ESKURA prozesue.

“BUSTURIKO HERRITARROK GURE ERABAKITZEKO ESKUBIDIE GAUZATU GURE DOGU!”

Proposamen honeri ekarpenak eitzeko hilebeteko tarte bat zabaldu dogu, eragile ezberdinek kontuen hartute. Ahalik eta herritar geixengora zabaltzie da kontue, danon artien ahalik eta adierazpen parte-hartzailiena eta adostuena lortzeko.

Orduen, parte hartzaile guztixok, Ekainien herrixeri aurkezpen zabala ein gure deutzagu, ADIERAZPEN EGUNE izenagaz. Hau oinarri hartute, udazkenerako BUSTURIKO ITUNA prestatuko geinke eta baitxe GALDEKETA BATZORDIE sortu.

Bidai honetarako biherrezkue da ilusinue eta zelan ez, alkarlana. Galdeketa kontsulte moduen hartu arren, helburu desberdinek plantieu leikez prozesu guztixen ziber.

Gure inguruko ilusinuek, errespetuek, baikortasunek... erakargarri eingo gaittu. Gure mugimendu hau erabakitzeo eskubidien oinarrittute egonda, ahalik eta jendetsu eta parte-hartzailiena ixetie gure geinke... beraz, danontzako dau zabalik.

Azkenik, bidai honetan danon biherrixena dogu GURE ESKU DAGO-n dinamikak aurrera atarateko, erabakitzeo eskubidie azkeneraino eroateko. Bakotxak ahal daben neurrixen eingo dabela klaru dau... baia jakin daigun horretarako zein beste edozetarako Bermion GED-n bulego-denda bat zabalik dauela bariku arratsalde eta zapatu goizetan Goiko Plazan. Animo eta paseu bertatik, han ikusiko dogu alkar!

camino desde las urnas hasta la decisión, es poner el derecho de decidir en manos de la ciudadanía. Nuestra intención es reforzar las relaciones y contextualizarlo para que derive en un debate. Para esto GED ha realizado el Plan ESKURA que consta de 3 fases: declaración, consenso y consulta.

En la actualidad en cada pueblo estamos en fases diferentes. Dima, Ispáster, Azpeitia, DebaGoiena... están en la fase de consulta, otros tantos están en la fase de acuerdo y organización de comisiones y en Busturia y Bermeo estamos en la fase de la declaración de principios. Proponemos llegar a la fase de consenso para otoño de este año y en un año, en primavera del 2017 poder hacer la consulta, porque para el 2018 se plantea hacer una consulta a nivel de Euskal Herria, después de hacer todos estos pasos por los pueblos, aunando la energía y el apoyo de todos/as, daremos una respuesta ciudadana unitaria.

Teniendo en cuenta todo lo anterior, el grupo de trabajo de Busturia está trabajando conjuntamente con el de Bermeo, por ello, nos hemos puesto en marcha y estamos organizando una comparecencia para presentar el Plan Eskura.

“Los/as ciudadanos/as de Busturia queremos llevar a la práctica nuestro derecho a decidir”

Queremos hacer una declaración lo más participativa posible. Vamos a abrir el plazo de un mes para realizar aportaciones, cambios... entre todos/as los/as ciudadanos /as y los diferentes grupos del pueblo: deportivos, culturales, sociales, políticos, sindicales, educativos, empresariales... abarcando en este proceso participativo al más amplio número de personas... para que entre todos/as logremos hacer una Declaración consensuada. De esta manera para mayo esperamos tener la Declaración de Busturia y entonces entre todos/as las participantes realizar una presentación de la misma en junio. Teniendo esta declaración como base trabajaremos para que en otoño Busturia tenga un Acuerdo y pueda poner en marcha una Comisión para la Consulta a realizar en primavera del 2017, llevando así a la práctica el derecho a decidir, siendo este el mejor ejemplo de la democracia participativa.

Para realizar este camino, el trabajo en común será indispensable y el combustible para esta dinámica popular será la ilusión. Con esta energía positiva llevaremos a cabo este proceso de decisión. Aunque el objetivo sea la consulta, la vía para su consecución es en sí mismo otro objetivo.

La ilusión, el respeto y la positividad que genera en su entorno lo hace atractivo. La nuestra es una dinámica basada en el derecho a decidir, por lo tanto queremos que sea lo más numerosa y participativa posible. Abierta a todos quienes quieran participar en ella.



Sabiendo además que en este camino hacemos falta todos/as, para poder llevar a cabo el derecho a decidir hasta su última instancia. Para ello existen diferentes formas de colaborar, cada uno/a en la medida de su posibilidad. Para todo esto o cualquier otra cosa se ha abierto en Bermeo la oficina de GED en la plaza del ayuntamiento los viernes por la tarde y sábados por la mañana. Os animamos a que os acerquéis y allí nos encontraremos”.

3.- Ezespen anizkoitzari buruzko akordioa.-

Osoko Bilkurak, aldeko bost botorekin eta kontrako laurekin, honako erabakia hartu zuen:

1.- Busturiko Udalak Ahdun Nagusiaren abstentzioa eskatu izan du -bide judizialean zein administratiboan-, 30/1992 Legearen 28.2. artikuluaen a), d) eta e) ataletan jasotako ezespren-arrazoiak betetzen dituelako. Busturiko Udalari jakinarazi zaio 2016ko otsailaren 16ko Gobernu Batzordean Ahdun Nagusiak adierazi zuela *“abstenitzeko asmoa zuela”* 316/13 Epaia betearazteko prozeduran, *“bai Ahdun Nagusi gisa, bai Bizkaiko Batzar Nagusietan ahdun gisa”*.

2.- Ahdun Nagusiaren abstentzio eta ezespenerako arrazoiak bazeuden 2015eko azaroaren 2a baino lehen, alegia, Foru Aldundiarentzat 316/13 Epaia bete beharrekoa bihurtu zenetik. 3/1987 Foru Arauaren 14.1. artikulua ondokoa ezartzen du: *“Ahdun Nagusia Foru Aldundiaren ordezkaria da, eta Foru Diputatuen ekintzak zuzentzen eta koordinatzen ditu”*. Era berean, Foru Arau beraren 27. artikuluan xedatutakoaren arabera, Ahdun Nagusiak, *“Foru Administrazioaren buruzagia den heinean, erakundeko organoen koordinazioa ziurtatzen du eta, zehazki, ondoko eskumenak egikaritzen ditu: 2. Foru Aldundiaren ekintza zuzendu, koordinatu, arrazionalizatu eta ikuskatu, haren jarduketan-plana proposatu, hala nola haren jardura bideratu behar duten lan-ildoak... 4. Foru Diputatuen bidez beren kudeaketari buruzko informazioa eskuratu, baita Diputatu bakoitzaren Sailaren eginkizunen gainekoa ere”*.

3.- Ahdun Nagusiak legez kontra egikaritu ditu erabat bere funtzio guztiak 316/13 Epaia betearazteko prozeduran, 2015eko azaroaren 2az geroztik, harik eta 2016ko otsailaren 16ko Diputatuen Kontseiluan adierazi zuen arte *“abstenitzeko asmoa zuela”*. Bien bitartean, aipatu epaia betearazteko prozeduran, Foru Aldundiak akordioak egin ditu, esaterako, Eibex enpresa kontratatze: Busturiko Udalak errekurtsioa jarri dio akordio horri, izan ere, Ahdun Nagusiak legez kontra esku hartu izan du horretan. Bestetik, San Antonioko enklabeari dagokionez Busturiak alegazioak aurkeztu ahal izateko behin eta berriz eskatutako informazioa ukatu egin da. Zehazki, San Antonioko enklabeari eta Sukarrietari buruzko datu ekonomikoen eskaera, hala nola Aldundiaren

3.º.- Acuerdo sobre recusación múltiple.-

El Ayuntamiento Pleno, por cinco votos a favor y cuatro en contra, adoptó el acuerdo siguiente:

1.- Desde el Ayuntamiento de Busturia se ha instado -tanto judicial como administrativamente- la abstención del Diputado General, al concurrir en su persona las causas de recusación contempladas en los apartados a),d) y e) del art. 28.2 de la Ley 30/1992. Se ha notificado al Ayuntamiento de Busturia que en el seno del Consejo de Gobierno de 16 de febrero de 2016, el Diputado General manifiesta *“su intención de abstenerse”* en el procedimiento de ejecución de la Sentencia 316/13, *“tanto como Diputado General, como en su condición de apoderado en las Juntas Generales de Bizkaia”*.

2.- Las causas de abstención y recusación del Diputado General concurren con anterioridad al 2 de noviembre de 2015, momento a partir del que es ejecutiva la Sentencia 316/13 para la Diputación Foral. El art. 14.1 de la Norma Foral 3/1987 determina que: *“El Diputado General ostenta la representación de la Diputación Foral, dirige y coordina las acciones de los Diputados Forales”*. Asimismo, de conformidad con lo dispuesto en el art. 27, de la misma NF 3/1987, el Diputado General *“como jefe de la Administración Foral, asegura la coordinación de sus órganos y, en concreto, ejerce las siguientes atribuciones: 2.º Dirigir, coordinar, racionalizar e inspeccionar la acción de la Diputación Foral, proponer su plan de actuación y las directrices que han de guiar su actividad...4.º Recabar de los Diputados Forales la información oportuna acerca de su gestión y de las tareas de sus respectivos Departamentos.”*

3.- El Diputado General ilegalmente ha ejercido plenamente todas sus funciones en el procedimiento de ejecución de la Sentencia 316/13, desde el 2 de noviembre de 2015, hasta que manifiesta su *“intención de abstenerse”* en el Consejo de Diputados de 16 de febrero de 2016. Entretanto se han tomado por parte de la Diputación Foral en el procedimiento de ejecución de la Sentencia 316/13, acuerdos, como por ejemplo, el de la contratación de la empresa Eibex, recurrido en los tribunales por el Ayuntamiento de Busturia, y en los que ha intervenido ilegalmente el Diputado General. O la



fitxategietan dauden enklabeen ebazpenen gaineko espedienteen kopiarena (enklabeok ebatzi ziren erabateko kontraktotasunean San Antoniokoa ezabatzeko baliatu nahi diren prozedura eta legezkotasunarekin).

4.- Ahaldu Nagusiak berak ere zuzenean -eta Ibone Bengoetxea eta Jesús García Larraganekin koordinatuta- esku hartu izan du Busturiko Udalak ez zezan onartu, 2015eko abenduaren 15erako deitutako Osoko Bilkuran, Foru Aldundiak Eibex enpresa kontratatu zuela-eta aurreikusitako akordioa; akordio-proposamen horren berri alkateak eman zion Foru Aldundiari berari, Udaleko Osoko Bilkurak onartu ala ez erabaki aurretik. Horren fede Busturiko Udaleko idazkariak eman dezake, eskatzen zaion dokumentu- edo lekukotasun-froga bidez.

5.- Bestetik, aipatu Foru Diputatu Ibone Bengoetxeak eta beraren Zuzendari Jesús García Larragánek, 316/13 Epaia betearazpenean Aldundiko organo gorenak, Busturiko alkatea elkarren segidako eta koordinaturiko telefono-deien bidez presionatu zuten, esanez egintza penalak hasiko zituztela beraren kontra, eta, era berean, Udalaren ekintza administratiboa zehatz-mehatz zainduko zutela. Jakina, mehatxuek izan zuten eragina, eta akordioa ez zen onartu ez abenduaren 15eko Osoko Bilkuran, ez abenduaren 22koan. Azkenean, zenbait aldagetarekin, akordioa abenduaren 30eko Osoko Bilkuran onartu zen, eta horri esker, ondoren, Eibexen kontratazio-egintza judizialki inpugnatu ahal izan da.

6.- 30/1992 Legearen 28.5. artikulua ondokoa ezartzen du: "Ez abstenitzeak, hala dagokionean, erantzukizuna eragingo du". Nabarmena da erantzukizuna dagoela Ahaldu Nagusiaren jarduketan 2015eko azaroaren 2az geroztik, 2016ko otsailaren 16ko Diputatuen Kontseiluan "*abstenitzeko asmoa zuela*" adierazi zuen arte, eta 316/13 Epaia betearazpenari dagokionez Foru Aldundiaren jarduketa guztietan, 3/1987 Foru Arauak esleitzen dizkion eskumen guztiak erabat egikaritu dituen neurrian.

7.- Foru Aldundiak, 8/1993 Foru Legeak enklabeak ezabatzeko prozeduran ezarritakoa urratuta, arbitrarioki adierazi zuen ez zirela existitzen modu inplizituan Sukarrietako enklabe biak: San Antoniokoa eta Kanalakoa. Lehenengoaren ezabaketa auzitegiek aginduta da derrigorrezkoa; bigarrenari enklabe gisa eusteak, Arteagako udalerraren mesederako ezabaketa gauzatu barik, Foru Aldundiaren arbitrariotasuna erakusten du 8/1993 Foru Arauaren aurreikuspenak aplikatzeko orduan, beti ere Sukarrietako Udalaren mesedetan. Egun, Aldundiko Diputatuen Kontseiluak legez kontra nahi du Busturiko udal-barrutiaren zati bat bereizi, baina, 9/2912 Foru Arauaren 3.2. artikulua aurreikuspenak aplikatuta ("*Udal-barrutiak nahitaez egon beharko du lursail jarraituen bidez eratuta*"), ez ditu hasi Kanalako enklabea ezabatzeko izapideak.

denegación de multitud de requerimientos de información para presentar las alegaciones de Busturia en relación con el enclave de San Antonio. En concreto, solicitud de datos económicos relativos al enclave de San Antonio y Sukarrieta, copia de expedientes de resolución de enclaves que obran en los archivos de la Diputación, resueltos en clara contradicción con el procedimiento y la legalidad con la que pretende solucionar la supresión del enclave de San Antonio.

4.- Incluso el Diputado General ha intervenido directamente - y coordinadamente con Ibone Bengoetxea y Jesús García Larragan- para que el Ayuntamiento de Busturia no aprobase en el pleno convocado para el 15 de diciembre de 2015, el acuerdo previsto en relación con la contratación de Eibex por la Diputación Foral, propuesta de acuerdo de la que el alcalde había informado a la propia Diputación Foral, antes de su pretendida aprobación en el Pleno municipal. De tales hechos puede dar fe el secretario del Ayuntamiento de Busturia, mediante la prueba documental o testifical que se le solicite.

5.- Por su parte, la citada Diputada Foral Ibone Bengoetxea, y su Director Jesús García Larragán, órgano responsable de la Diputación en la ejecución de la Sentencia 316/13, presionaron en sucesivas y coordinadas llamadas telefónicas al alcalde de Busturia, con emprender acciones penales en su contra, y asimismo tutelar la acción administrativa del Ayuntamiento de forma exhaustiva. Por supuesto las amenazas surtieron efecto, y el acuerdo no se aprobó ni en el pleno de 15 de diciembre, ni en el de 22 de diciembre. Finalmente, con modificaciones, el acuerdo se aprobó en el pleno de 30 de diciembre, lo que ha posibilitado la posterior impugnación judicial del acto de contratación de Eibex.

6.- El art. 28.5 de la Ley 30/1992 establece que: "La no abstención en los casos en que proceda dará lugar a responsabilidad". Es manifiesta la concurrencia de responsabilidad en la actuación del Diputado General desde el 2 de noviembre de 2015, hasta que manifiesta su "*intención de abstenerse*" en el Consejo de Diputados de 16 de febrero de 2016, en todas las actuaciones de la Diputación Foral relativas a la ejecución de la Sentencia 316/13, en las que ejerce plenamente todas las competencias que le atribuye la Norma Foral 3/1987.

7.- La Diputación Foral contrariamente a lo dispuesto en el procedimiento de supresión de enclaves por la Norma Foral 8/1993, arbitrariamente declaró como implícitamente inexistentes, los dos enclaves de Sukarrieta: el de San Antonio y el de Canala. La supresión del primero es obligada por imperativo de los tribunales, la permanencia del segundo como enclave, sin que culmine su supresión en favor del municipio de Arteaga, prueba la arbitrariedad de la Diputación Foral en la aplicación de las previsiones de la



8.- Abstentzio edo ezespenerako arrazoi gisa, 30/1992 Legeak ezartzen du interes pertsonala egon behar dela tarteko auzian, edo beste auzi batean, beratu ebazteko orduan aurrekoaren ebazpenak eragin liezaiokeenean (28.2.a art.). Horri dagokionez, Luis Martín Rebollok, xedapen horri buruzko beraren iruzkinetan (Leyes administrativas, 2015, 770 or.), ondokoa dio hitzez hitz: *“Abstentziko arrazoi beti ere korapilatsu hau Auzitegi Gorenaren 2003ko otsailaren 11ko epaiak interpretatu izan du termino orokorretan, baina adierazgarrietan, zentzu honetan: “Tartean da jarduketa administratiboak, zinetarako abstentzioa eskatzen den, ondorioak eragin ditzakeenean jarduketa egiten duen funtzionarioaren (edo agintaritzaren) esparru juridikoan, edo edozein onura edo abantaila pertsonal ekar diezaiokenean”.*

9.- Formalki ezetsi dira 2016ko martxoaren 15eko Diputatuen Kontseiluan *“San Antonioko enklabearen ezabaketa eta Busturia eta Sukarrieta arteko lurralde-mugen aldaketa”* egiteko akordioa onartu zuten foru-diputatu guztiak (28.2. artikulua a) eta e) ezespenera-arrazoiak betetzen zituztelako), Diputatuen Kontseiluak legez kontra bereizi nahi duen heinean -9/2012 Foru Arauaren 27.3. artikulua urraketa goria tarteko- Busturiko udal-barrutiaren zati bat, Sukarrietaren onurarako, Busturiko Udalaren esanbidezko nahiari muzin eginda. Horri dagokionez, gogoratu beharra dago aipatu 27.3. artikulua ezartzen duela udal-barruti baten balizko bereizketa edo, oro har, *“udal-barrutien aldaketa egingo dela, edonola ere, boluntariotasun-printzipioaren arabera”.* Horrez gain, 9/2012 Foru Arauaren 36. artikulua arabera, udal-barrutiak bereizteko edo aldatzeko prozedura hasteko eskumena ez da sekula Foru Aldundiarena, baizik eta Udalena.

Ahaldun Nagusiak eskuduntza duen neurrian Foru Diputatuak izendatzeko eta berauek, arrazoitu gabe, beren karguetatik baztertzeko (3/1987 FAREN 37-28. art.), begi-bistakoa da, kontuan hartuta Ahaldun Nagusiaren abstentzio-arrazoietan interes pertsonalak daudela, era berean eragina duela Diputatuen Kontseilua osatzen duten Foru Diputatu guztien interes pertsonaletan, eta, ondorioz, Diputatuen Kontseiluan bertan ere, guztiek baitute interes pertsonala ez diezaieten kargua utziarazi, hau da, *“jarduketa egiten duen agintaritzaren esparru juridikoan badago onura edo abantaila pertsonal bat”, legez kontra* jardunda, edo Bizkaiko Ahaldun Nagusia abstentzera behartzen duten interesen mesedetan.

Hori guztia, gainera, kontuan hartuta aurreko 7. eta 8. puntuetan ezarritakoa, zeren egungo Diputatuen Kontseiluaren arbitrariotasuna are nabarmenago geratzen da legea aplikatzean berdintasun-printzipioa (EKren 14. art.) urratzen duenean, Sukarrietako enklabe biei (Kanalakoa eta San Antoniokoa) dagokionez bi jarduketa erabat desberdin

Norma Foral 8/1993, siempre en favor del Ayuntamiento de Sukarrieta. En la actualidad el Consejo de Diputados de la Diputación ilegalmente pretende la segregación de parte del término municipal de Busturia, pero en aplicación de las previsiones del art. 3.2 de la Norma Foral 9/2012 (*“El término municipal deberá estar formado inexcusablemente por territorios continuos”*) no inicia los trámites de supresión del enclave de Canala.

8.- Como motivo de abstención o recusación la Ley 30/1992, establece tener interés personal en el asunto de que se trate o en otro en cuya resolución pudiera influir la de aquél (art. 28.2.a). Al efecto, Luis Martín Rebollo, en sus comentarios a este precepto (Leyes administrativas, 2015, p.770) señala literalmente: *“Esta siempre delicada causa de abstención ha sido interpretada por la STS de 11 de febrero 2003 en términos genéricos, pero indicativos, en el sentido de que “concorre cuando la actuación administrativa para la que se predica la abstención puede producir consecuencias en la esfera jurídica del funcionario (o autoridad) actuante o le puede reportar cualquier clase de beneficio o ventaja personal”.*

9.- Se recusa formalmente a todos y cada uno de los diputados forales que han aprobado, en el Consejo de diputados de 15 de marzo de 2016 el acuerdo de *“supresión del enclave de San Antonio y modificación de los límites territoriales entre Busturia y Sukarrieta”*, (por incurrir en las causas de recusación a) y e) del art. 28.2) en la medida que ilegalmente, el acuerdo del Consejo de Diputados, pretende - con vulneración flagrante del art. 27.3 de la Norma Foral 9/2012- segregarse parte del término municipal de Busturia a favor de Sukarrieta contra la expresa voluntad del Ayuntamiento de Busturia. Recuérdese al efecto que el citado art. 27.3 dispone que una eventual segregación de un término municipal o en general *“la alteración de términos municipales se regirá, en todo caso, por el principio de voluntariedad”.* Además, el art. 36 de la Norma Foral 9/2012 nunca atribuye la competencia para iniciar un procedimiento de segregación o alteración de términos municipales a la Diputación Foral, sino a los Ayuntamientos.

En la medida que el Diputado General ostenta la competencia para nombrar y separar de su cargo sin ninguna motivación a los Diputados Forales (arts 37-38 NF 3/1987), es obvio que a la vista de los intereses personales concurrentes en las causas de abstención del Diputado General, se interfiera también en los intereses personales de todos y cada uno de los Diputados Forales, que conforman el Consejo de Diputados, y por derivación incluso en el mismo Consejo de Diputados con su actual composición, en la medida en que en todos ellos concurre un interés personal de no ser cesados, es decir *“concorre en la esfera jurídica de la*



egin diren heinean.

Horrez gain, ezetsitako guztiek zerbitzu-harremana dute, bai Foru Aldundiaren ordezkari den pertsona naturalarekin (3/1987 Faren 14.1. art.: “*Ahaldun Nagusia Foru Aldundiaren ordezkaria da, eta Foru Diputatuen ekintzak zuzentzen eta koordinatzen ditu*”), edo haiek guztiek osatzen duten organoarekin (Diputatuen Kontseilua), “*gaian zuzeneko interesa duela*”, eta, horregatik, argi eta garbi Sukarrietaren interesen aldekoa, nahiz eta legez kontra jardun, Ahaldun Nagusiaren interesen arabera. Horretarako, ondokoa gogoratu behar da: “*Foru Aldundia kide anitzeko organoa da eta, beraren eskumenen esparruan, bere egiten du Bizkaiairen gobernu eta administrazioa... Foru Aldundia Ahaldun Nagusiak eta gehienez hamar Foru Diputatuk osatzen dute*” (3/1987 Faren 12.1. art.).

10.- Ezetsi egin da, gainera, are gehiago, eta berariaz, Ibone Bengoetxea Foru Diputatua, Ahaldun Nagusiarekin koordinatuta, azaroaren 2tik otsailaren 16ra, alderdikeria nabarmenarekin jokatu baitu 316/2013 Epaia betearazpenean, beraz, Osoko Bilkurak, 30/1992 Legearen 28.2. artikulua a) eta e) ezespren-arrazoiez gain, jada izapidetuak, ageriko etsaitasuna egotzi dio Busturiko alkateari eginiko mehatxuengatik (28.2. c art.). Gainera, une honetan, Udala gai da frogatzeko Bizkaiko Ahaldun Nagusia eta Ibone Bengoetxea, Jesús García Larraganekin batera, koordinatu egin direla 316/2013 Epaia betearazteko prozeduran, Udaleko Osoko Bilkurak Eibexen kontratazioari zegokion akordioa onar zezan ekiditeko. Horren fede Busturiko Udaleko idazkariak eman dezake, eskatzen zaion dokumentu- edo lekukotasun-froga bidez.

11.- Azkenik, formalki ezetsi da Jesús García Larragan, 316/2013 Epaia betearazteko organo arduradunaren titularra. Haren interes pertsonala erakusten duten frogak daude, beraren zerbitzuei uko ez egiteak onura dakarkion heinean, eta, horregatik, modu koordinatuan jokatu su Ahaldun Nagusiarekin eta Ibone Bengoetxearekin. Zerbitzu-harreman argia dauka Foru Aldundiarekin, zeinen ordezkaria Ahaldun Nagusia den (3/1987 Faren 14.1. art.). Horrez gain, era berean, harreman-zerbitzua dauka Diputatuen Kontseiluarekin; organo horretako kide guzti-guztiak ezetsita daude, baita eurek osatzen duten Diputatuen Kontseilua bera ere.

Halaber, Busturiko Udalak froga dezake modu koordinatuan jokatu duela Ahaldun Nagusiarekin, azaroaren 2tik otsailaren 16ra, alderdikeria nabarmenarekin 316/2013 Epaia betearazpenean, beraz, Osoko Bilkurak, 30/1992 Legearen 28.2. artikulua a) eta e) ezespren-arrazoiez gain, jada izapidetuak, ageriko etsaitasuna egotzi dio Busturiko alkateari eginiko mehatxuengatik (28.2. c art.). Gainera, une honetan, Udala gai da frogatzeko Bizkaiko Ahaldun Nagusia eta Ibone

autoridad actuante un beneficio o ventaja personal”, actuando *ilegalmente*, o a favor de los intereses que obligan a abstenerse al Diputado General de Bizkaia.

Todo ello, además, a la luz de lo establecido en los puntos 7 y 8 precedentes, porque la arbitrariedad del actual Consejo de Diputados, queda tanto más manifiesta, ante la vulneración del principio de igualdad en la aplicación de la ley (art. 14 CE), a la vista de que ante los dos enclaves de Sukarrieta: San Antonio y Canala, se siguen dos actuaciones totalmente divergentes.

Además, todos los recusados, tienen relación de servicio, bien con la persona natural que representa a la Diputación Foral (art. 14.1 NF 3/1987: “*El Diputado General ostenta la representación de la Diputación Foral, dirige y coordina las acciones de los Diputados Forales*”), o bien con el órgano que conforman todos ellos (Consejo de Diputados) “*directamente interesada en el asunto*”, y por ello manifiestamente favorable a los intereses de Sukarrieta, aun actuando ilegalmente, de conformidad con los intereses del Diputado General. Al efecto recuérdese que: “*La Diputación Foral es el órgano colegiado que, en la esfera de sus competencias, asume el gobierno y administración de Bizkaia... La Diputación Foral se compone del Diputado General y un número de Diputados Forales que no podrá exceder de diez*” (art. 12.1 NF 3/1987).

10.- Se recusa, además, a mayor abundamiento, y de modo específico, a la Diputada Foral Ibone Bengoetxea, porque coordinadamente con el Diputado General ha actuado desde el 2 de noviembre hasta el 16 de febrero, con evidente parcialidad en la ejecución de la Sentencia 316/2013, por lo que el pleno municipal además de las causas de recusación a) y e) del art. 28.2 de la Ley 30/1992, ya tramitadas, le imputa la de enemistad manifiesta a la vista de las amenazas vertidas contra el alcalde de Busturia (art. 28.2. c). Además en este momento el Ayuntamiento está en capacidad de probar que el Diputado General de Bizkaia e Ibone Bengoetxea juntos con Jesús García Larragan se han coordinado en el procedimiento de ejecución de la Sentencia 316/13, para evitar que el pleno municipal del Ayuntamiento aprobase el acuerdo relativo a la contratación de Eibex. De tales hechos puede dar fe el secretario del Ayuntamiento de Busturia, mediante la prueba documental o testifical que se le solicite.

11.- Por último, se recusa formalmente a Jesús García Larragan, que ostenta la titularidad del órgano responsable de la ejecución de la Sentencia 316/13. Hay pruebas que acreditan su interés personal, en la medida que resulta beneficiado por el hecho de que no se prescinda directamente de sus servicios, y por ello ha actuado coordinadamente con el Diputado General e Ibone Bengoetxea. Tiene clara relación de servicio con la Diputación



Bengoetxea, Jesús García Larraganekin batera, koordinatu egin direla 316/2013 Epaia betearazteko prozeduran, Udaleko Osoko Bilkurak Eibexen kontratazioari zegokion akordioa onarrezan ekiditeko. Horren fede Busturiko Udaleko idazkariak eman dezake, eskatzen zaion dokumentu- edo lekukotasun-froga bidez.

EAJko zinegotziek arrazoitu zuten euren kontrako botoa esanez ezespina ez zela izan adostua akordioaren testuan aipatzen diren pertsonekin, eta, gainera, ez zeudela ados aipamen pertsonal horiek egitearekin.

Foral, cuya representación la ostenta la persona física del Diputado General (art. 14.1 NF 3/1987). Además, tiene también relación de servicio con el órgano que conforma el Consejo de Diputados, en la que todos y cada uno de sus miembros están recusados, al mismo tiempo que el mismo órgano que constituyen como Consejo de Diputados.

Asimismo, el Ayuntamiento de Busturia puede probar que ha actuado coordinadamente con el Diputado General desde el 2 de noviembre hasta el 16 de febrero, con evidente parcialidad en la ejecución de la Sentencia 316/2013, por lo que el pleno municipal además de las causas de recusación a) y e) del art. 28.2 de la Ley 30/1992, ya tramitadas, le imputa la de enemistad manifiesta a la vista de las amenazas verdidas contra el alcalde de Busturia (art. 28.2. c). En este momento el Ayuntamiento está en capacidad de probar que el Diputado General de Bizkaia e Ibone Bengoetxea juntos con Jesús García Larragan se han coordinado en el procedimiento de ejecución de la Sentencia 316/13, para evitar que el pleno municipal del Ayuntamiento aprobase el acuerdo relativo a la contratación de Eibex. De tales hechos puede dar fe el secretario del Ayuntamiento de Busturia, mediante la prueba documental o testifical que se le solicite.

Los Concejales de EAJ-PNV justificaron su voto en contra en que la recusación no había sido consensuada con las personas que se citan en el texto del acuerdo y que además no estaban conformes con que se hiciesen esas referencias personales.

4.- Aldundiaren kontrako administrazioarekiko auzi-errekurtsoa.-

Kontuan hartuta pasa den 2016ko urtarrilaren 26an Udal honek posta ziurtatu hartu-agiridun bidez Bizkaiko Foru Aldundiari Sukarrietako Udalaren ekonomia- eta aurrekontu-datuak eskatu zizkiola (San Antonioko enklabea ezabatze proposamenaren inguruan alegazioak egiteko beharrezkoak), Sukarrietako Udalak, Gardentasun Legean ezarritako betebeharrari jarraitu gabe, ez zituelako ematen.

Kontuan hartuta 2016ko apirilaren 25ean Udal honi Administrazioarekiko Auzien Bilboko 5. Epaitegiaren Autoaren berri eman zitzaioela, zeinen bidez ezetsi egin zen Sukarrietako Udalak Busturiko Udalarik ekonomia- eta aurrekontu-datuak emateko eskaturiko kautela-neurria, ondokoa oinarri: "... Busturiko Udalak eskaturiko dokumentazioa Aldundiari bidali zaio, (eta) alde demandatzaileak informazioa, erregistroetarako sarbidea eta kopiak eskuratzeko eskubideak erabil ditzake, prozesuan interesduna den heinean (Aldundiaren aurrean), eta horrek babesgabetasuna desagerrarazten du...". Busturiko Udalak ekimen hori 2016ko urtarrilaren 26az gozotik hainbat aldiz

4.º.- Recurso Contencioso-Administrativo contra la Diputación.-

Resultando que el pasado 26 de enero de 2016 este Ayuntamiento envió por correo certificado con acuse de recibo a la Diputación Foral de Bizkaia una solicitud de datos económico-presupuestarios del Ayuntamiento de Sukarrieta (necesarios para formular alegaciones sobre la propuesta de supresión del enclave de San Antonio), dado que el Ayuntamiento de Sukarrieta no los facilitaba de conformidad con la obligación establecida en la Ley de transparencia.

Resultando que con fecha 25 de abril de 2016 se ha notificado a este Ayuntamiento un Auto del Juzgado de lo Contencioso Administrativo n.º 5 de Bilbao, en el que se rechaza la medida cautelar solicitada para que el Ayuntamiento de Sukarrieta suministre a este Ayuntamiento de Busturia esa información económico-presupuestaria, con fundamento en que "... la documentación solicitada por el Ayuntamiento de Busturia ha sido trasladada a la Diputación, (y) la parte demandante puede ejercitar los derechos de información, acceso a registros y obtención de copias, como interesada en el procedimiento (ante la propia Diputación), lo



Busturiko
Udala



Akta

gauzatu badu ere, lorturiko erantzun bakarra isiltasuna izan da; hortaz, Udala babesgabetasun-egoeran dago San Antonioko enklabearen inguruko ekonomia- eta aurrekontu-alorrari begirako alegazioak aurkezteko orduan.

Hori guztia dela-eta, Busturiko Osoko Bilkurak aho batez erabaki du administrazioarekiko auzi-errekurtsoa jartzea Bizkaiko Foru Aldundiari eskaturiko ekonomia- eta aurrekontu-informazioa (Sukarrietako Udalari eta San Antonioko enklabeari buruzkoa) ustez ukatzen duen administrazioaren egintzaren aurka, eta Alkatezari ahalmena eman dio erabaki hori betearaz dezan

Eta besterik gabe, Alkate jaunak amaitutzat eman zuen saioa, eta adostutakoaren inguruan akta hau idatzi zen, Alkate jaunak eta egiaztatzen dudana Idazkariak sinatuta.

Alkatea/El Alcalde

Aitor Aretxaga Telletxea

que hace desaparecer cualquier tipo de indefensión....”, iniciativa que el Ayuntamiento de Busturia la ha ejercitado en numerosas ocasiones, desde la inicial de 26 de enero de 2016, habiendo obtenido simplemente el silencio como contestación, lo que sitúa al Ayuntamiento en posición clara de indefensión material a la hora de presentar alegaciones de orden económico presupuestario, en relación con el enclave de San Antonio.

Por todo ello, el Pleno del Ayuntamiento de Busturia, por unanimidad, acuerda recurrir en vía contencioso administrativa contra el acto administrativo presunto de denegación de la información económico presupuestaria (del Ayuntamiento de Sukarrieta y del enclave de San Antonio) solicitada a la Diputación Foral de Bizkaia, facultando a la Alcaldía para la ejecución de este acuerdo.

Y no habiendo más asuntos que tratar, el Sr. Alcalde dio por terminado el acto y de lo acordado se extendió la presente acta que firman, el Sr. Alcalde y el Secretario que certifico.

Idazkaria/El Secretario,

Víctor-Martín Amparan Álvarez