



Busturiko
Udala



Akta

UDAL OSOKO BILKURA

SESION PLENARIA MUNICIPAL.

TOKIA / LUGAR: Udaletxea

EGUNA / FECHA: 2016/6/22

HASIERA / INICIO: 19:00

AMAIERA/FINAL: 20:00

BERTARATUAK / ASISTENTES:

ALKATEA/ALCALDE

Aitor Aretxaga Telletxea (EAJ-PNV)

ZINEGOTZIAK / CONCEJALES:

Miren Idoia Etxebarria Otazua (EAJ-PNV)

Naiara Ruiz Badiola (EAJ-PNV)

Iñaki Inzunza Urrutia (EAJ-PNV)

Andoni Elorrieta Arronategi (EH BILDU)

M.^a Ascensión Larrabaster Lezamiz (EH BILDU)

Aritz Arregi Gurrutxaga (EH BILDU)

Jon Ander Zulueta Andicoechea (BIT)

Rodolfo Lartitegi Azpitarte (BIT)

IDAZKARI OROKORRA / SECRETARIO GENERAL

Víctor-Martín Amparan Álvarez

IZAERA / NATURALEZA: Ohikoa / Ordinaria

DEIALDIA / CONVOCATORIA: Lehena / Primera



Busturiko Udaletxean, aipatu egun eta orduan, Alkatea Mahaiburu eta goian aipatu zinegotziak bertaratuta, Udaleko Osoko Bilkura bildu zen ohiko bilkura lehen deialdian burutzeko. Saioan ebatzitakoaren fede Udaleko Idazkari Víctor-Martín Amparan Álvarezek eman zuen.

Alkate Jaunak aginduta hasiera eman zitzaion bilerari zinegotziei nahikoa denborarekin banaturiko gai-zerrendaren arabera, honako akordioetara iritsita:

En la Casa Consistorial de Busturia, siendo el día y hora indicados, bajo la Presidencia del Sr. Alcalde, y con asistencia de los concejales arriba mencionados, se reunió el Ayuntamiento Pleno, al objeto de celebrar sesión ordinaria en primera convocatoria. Dio fe del acto el Secretario de la Corporación, D. Víctor-Martín Amparan Álvarez.

De orden del Sr. Alcalde dio comienzo el acto conforme al orden del día que ha sido distribuido entre los concejales con la suficiente antelación, adoptándose los siguientes acuerdos:

1.- Aurreko saioko akta.-

Osoko Bilkurak aho batez adostu zuen 2016ko apirilaren 27ko, maiatzaren 25eko eta ekainaren 1eko saioetako aktak onartzea.

1.º.- Acta de la sesión anterior.-

El Ayuntamiento Pleno, por unanimidad, acordó aprobar las actas de las sesiones de 27 de abril, 25 de mayo y 1 de junio de 2016.

2.- Alkatetza-dekretuak.-

Osoko Bilkurari 4/2016 alkatetza-dekretuaren berri eman zitzaion; horren bidez, Idoia Etxebarria alkateordea izendatu da alkatearen ordezkari, alkatea kanpoan izango baita ekainaren 7tik 20ra.

2.º.- Decretos de la Alcaldía.-

El Ayuntamiento Pleno fue informado del decreto de la alcaldía 4/2016, por el que se dispone su sustitución por la teniente de alcalde Idoia Etxebarria durante su ausencia entre el 7 el 20 de junio.

3.- 2015eko kontu orokorra.-

Toki Araubidearen Oinarriak arautzen dituen 7/85 Legearen 116. artikuluan eta Bizkaiko Lurralde Historikoko Toki Erakundearen Aurrekontuari buruzko abenduaren 2ko 10/2003 Foru Arauaren 63. artikuluan ezarritakoaren arabera, Osoko Bilkurak aho batez adostu zuen 2015 Ekitaldiko Aurrekontuaren Kontu Orokorra onartzea; berau Alkate jaunak zuritu du eta 15 egunez jarri da jendaurrean, eta epe horretan ez da erreklamaziorik, erreparorik edo oharrik jaso. Kontu Orokorrak aurrekontuzko, aurrekontuz kanpoko, ondarezkari eta altxortegiko eragiketa guztiak jasotzen ditu, ekitaldi horretan burutuak, eta aipatu 10/2003 Foru Arauaren 62. artikuluan xedaturiko dokumentazioak osatzen du.

3.º.- Cuenta general del año 2015.-

En cumplimiento de lo establecido en el artículo 116 de la Ley 7/85, reguladora de las Bases del Régimen Local, y art. 63 de la Norma Foral 10/2003, de 2 de diciembre, Presupuestaria de las Entidades Locales del Territorio Histórico de Bizkaia, el Ayuntamiento Pleno, por unanimidad, acordó la aprobación de la Cuenta General del Presupuesto del Ejercicio 2015, que ha sido rendida por el Sr. Alcalde y sometida a información pública por plazo de 15 días, sin que se hayan presentado reclamaciones, reparos u observaciones.

La Cuenta General representa todas las operaciones presupuestarias, extrapresupuestarias, patrimoniales y de tesorería llevadas a cabo durante el ejercicio y se compone de la documentación establecida por el artículo 62 de la citada Norma Foral 10/2003.

4.- Udalsarea 21.-

Osoko Bilkurak aho batez adostu zuen Busturiko Udalak "Udalsarea 21, Iraunkortasunerako Udallerrien Euskal Sarea" delakoarekin duen konpromisoa berritzea.

4.º.- Udalsarea 21.-

El Ayuntamiento Pleno, por unanimidad, acordó renovar el compromiso del Ayuntamiento de Busturia con "Udalsarea 21", Red Vasca de Municipios hacia la Sostenibilidad.

5.- Ezespen-erabakiak.-

Udalaren Osoko Bilkurak, aldeko bost botorekin eta aurkako laurekin, honako erabakiak hartu zituen:

5.º.- Acuerdos de recusación.-

El Ayuntamiento Pleno, por cinco votos a favor y cuatro en contra, adoptó los siguientes acuerdos:



LEHENA.- Foru Aldundiko Gobernu Batzordearekiko ezespenerabakia, baita Gobernu Batzordeko kide diren Foru Diputatu guztiekikoa ere, 2016ko martxoaren 15eko erabakia onartu baitzuten, Busturiko udal-mugartearen zati bat banantzeko, "San Antonioko enklabearen ezabaketa eta Busturia eta Sukarrietaren arteko lurralde-mugen moldaketa" prozedura irekita, legez ezarritako prozedura agerian urratuz, baita TAOLen 47.2.a) artikulua ere.

1.- Busturiko Udalak Ahaldu Nagusiaren abstentzioa eskatu izan du -bide judizialean zein administratiboan-, 30/1992 Legearen 28.2. artikulua a), d) eta e) ataletan jasotako ezespenerazioak betetzen dituelako. Busturiko Udalarik jakinarazi zaio 2016ko otsailaren 16ko Gobernu Batzordean Ahaldu Nagusiak adierazi zuela "*abstenitzeko asmoa zuela*" 316/13 Epaia betearazteko prozeduran, "*bai Ahaldu Nagusi gisa, bai Bizkaiko Batzar Nagusietan ahaldu gisa*". Eta 2016ko maiatzaren 25eko Batzar Nagusietako saioan onartu zuen bere abstentzioaren arrazoia, oro har, espedienteak eragindako askorekiko duen laguntasunean datzala, nor diren zehaztu gabe, eta, gainera, "*lagun asko dituela Busturian edo Sukarrietan*"; logika horren arabera, horrek eragin beharko luke Busturia eta Sukarrietari dagokienez Gobernu Batzordeak izapidetutako prozedura guztietan abstenitzea, baita Busturia eta Sukarrietaren antzeko udalerrietan ere, non Ahaldu Nagusiak Busturia eta Sukarrietaren antzeko "lagunak" dituen, ala Busturian edo Sukarrietan baino ez du lagunik? Lagun horiek ez ditu aipatzen, ezta San Antonio enklabearen ezabaketa-espedienteak zein mailatan eragiten dien ere. Era berean, 2016ko maiatzaren 25eko Batzar Nagusien saioan, Ahaldu Nagusiak ez zuen inolako unetan aipatu Sukarrietako Udalaren lege-ordetzariarekin duen laguntasuna (28.2.c artikulua, b letrari dagokionez), eta ez zela abstenitu harik eta beraren partzialtasuna bide judizialek zalantzan jarri zen arte -Busturiko Udalaren ordetzariaren aldetik-.

2.- Ahaldu Nagusiaren abstentzio eta ezespenerako arrazoiak bazeuden 2015eko azaroaren 2a baino lehen, alegia, Foru Aldundiarentzat 316/13 Epaia bete beharrekoa bihurtu zenetik. 3/1987 Foru Arauaren 14.1. artikulua ondokoa ezartzen du: "*Ahaldu Nagusia Foru Aldundiaren ordetzaria da, eta Foru Diputatuen ekintzak zuzentzen eta koordinatzen ditu*". Era berean, Foru Arau beraren 27. artikuluan xedatutakoaren arabera, Ahaldu Nagusiak, "*Foru Administrazioaren buruzagia den heinean, erakundeko organoen koordinazioa ziurtatzen du eta, zehazki, ondoko eskumenak egikaritzen ditu: 2. Foru Aldundiaren ekintza zuzendu, koordinatu, arrazionalizatu eta ikuskatu, haren jarduketara-plana proposatu, hala nola haren jarduera bideratu behar duten lan-ildoak... 4. Foru Diputatuen bidez beren kudeaketari buruzko informazioa eskuratu, baita Diputatu bakoitzaren Sailaren eginkizunen gainekoa ere*".

PRIMERO.- Acuerdo de recusación al Consejo de Gobierno de la Diputación Foral, y a todos y cada uno de los Diputados Forales miembros del Consejo de Gobierno que aprobaron el acuerdo de 15 de marzo de 2016 de segregación de parte del término municipal de Busturia, al iniciar el procedimiento de "supresión del enclave de San Antonio y modificación de los límites territoriales entre Busturia y Sukarrieta", con flagrante vulneración del procedimiento legalmente establecido y del art. 47.2.a) LBRL.

1.- Desde el Ayuntamiento de Busturia se ha instado -tanto judicial como administrativamente- la abstención del Diputado General, al concurrir en su persona las causas de recusación contempladas en los apartados a),d) y e) del art. 28.2 de la Ley 30/1992. Se ha notificado al Ayuntamiento de Busturia que en el seno del Consejo de Gobierno de 16 de febrero de 2016, el Diputado General manifiesta "su intención de abstenerse" en el procedimiento de ejecución de la Sentencia 316/13, "tanto como Diputado General, como en su condición de apoderado en las Juntas Generales de Bizkaia". Y en la sesión de Juntas Generales de 25 de mayo de 2016, ha reconocido que su motivo de abstención, de modo genérico, radica en su amistad con muchos afectados por el expediente, sin especificar de quienes se trata, mucho más allá de que "tiene muchos amigos en Busturia o Sukarrieta", lo que le exigiría, desde tal lógica, abstenerse en todos los procedimientos tramitados en el Consejo de Gobierno relativos a Busturia y Sukarrieta y también de todos aquellos municipios similares a Busturia o Sukarrieta en los que el Diputado General tenga "amigos" similares a los que tiene en Sukarrieta o Busturia, ¿o sólo tiene amigos en Busturia y Sukarrieta?, a los que además no cita, ni determina su grado de afectación con el expediente de supresión del enclave de San Antonio. Asimismo, el Diputado General en la sesión de Juntas Generales de 25 de mayo de 2016, en ningún momento hace referencia a la amistad que le une con el representante legal del Ayuntamiento de Sukarrieta (art. 28.2.c en relación con la letra b), ni a que solo se abstiene a partir del momento en que se pone en duda su parcialidad -por la representación del Ayuntamiento de Busturia- en vía judicial.

2.- Las causas de abstención y recusación del Diputado General concurren con anterioridad al 2 de noviembre de 2015, momento a partir del que es ejecutiva la Sentencia 316/13 para la Diputación Foral. El art. 14.1 de la Norma Foral 3/1987 determina que: "El Diputado General ostenta la representación de la Diputación Foral, dirige y coordina las acciones de los Diputados Forales". Asimismo, de conformidad con lo dispuesto en el art. 27, de la misma NF 3/1987, el Diputado General "como jefe de la Administración Foral, asegura la coordinación de sus órganos y, en concreto, ejerce las siguientes atribuciones: 2.º Dirigir, coordinar,



3.- Ahaldun Nagusiak legez kontra egikaritu ditu erabat bere funtzio guztiak 316/13 Epaia betearazteko prozeduran, 2015eko azaroaren 2az geroztik, harik eta 2016ko otsailaren 16ko Diputatuen Kontseiluan adierazi zuen arte *“abstenitzeko asmoa zuela”*. Bien bitartean, aipatu epaia betearazteko prozeduran, Foru Aldundiak akordioak egin ditu, esaterako, Eibex enpresa kontratatzeke: Busturiko Udalak errekurtsioa jarri dio akordio horri, izan ere, Ahaldun Nagusiak legez kontra esku hartu izan du horretan. Bestetik, San Antonioko enklabeari dagokionez Busturiak alegazioak aurkeztu ahal izateko behin eta berriz eskatutako informazioa ukatu egin da. Zehazki, San Antonioko enklabeari eta Sukarrietari buruzko datu ekonomikoen eskaera, hala nola Aldundiaren fitxategietan dauden enklabeen ebazpenen gaineko espedienteen kopiarena (enklabeok ebatzi ziren erabateko kontraktotasunean San Antoniokoa ezabatzeko baliatu nahi diren prozedura eta legezketasunarekin).

4.- 30/1992 Legearen 28.5. artikulua ondokoa ezartzen du: *“Ez abstenitzeak, hala dagokionean, erantzukizuna eragingo du”*. Nabarmena da erantzukizuna dagoela Ahaldun Nagusiaren jarduketan 2015eko azaroaren 2az geroztik, 2016ko otsailaren 16ko Diputatuen Kontseiluan *“abstenitzeko asmoa zuela”* adierazi zuen arte, eta 316/13 Epaia betearazpenari dagokionez Foru Aldundiaren jarduketa guztietan, 3/1987 Foru Arauak esleitzen dizkion eskumen guztiak erabat egikaritu dituen neurrian.

5.- Foru Aldundiak, 8/1993 Foru Legeak enklabeak ezabatzeko prozeduran ezarritakoa urratuta, arbitrariotasunez adierazi zuen ez zirela existitzen modu inplizituan Sukarrietako enklabe biak: San Antoniokoa eta Kanalakoa. Lehenengoaren ezabaketa auzitegiek aginduta da derrigorrezkoa; bigarrenari enklabe gisa eusteak, Arteagako udalerraren mesederako ezabaketa gauzatu barik, Foru Aldundiaren arbitrariotasuna erakusten du 8/1993 Foru Arauaren aurreikuspenak aplikatzeko orduan, beti ere Sukarrietako Udalaren mesedetan. Egun, Aldundiko Diputatuen Kontseiluak legez kontra nahi du Busturiko udal-barrutiaren zati bat bereizi, baina, 9/2912 Foru Arauaren 3.2. artikulua aurreikuspenak aplikatuta (*“Udal-barrutiak nahitaez egon beharko du lursail jarraituen bidez eratuta”*), ez ditu hasi Kanalako enklabea ezabatzeko izapideak.

6.- Abstentzio edo ezespenerako arrazoi gisa, 30/1992 Legeak ezartzen du interes pertsonala egon behar dela tarteko auzian, edo beste auzi batean, berau ebazteko orduan aurrekoaren ebazpenak eragin liezaiokeenean (28.2.a art.). Horri dagokionez, Luis Martín Rebollok, xedapen horri buruzko beraren iruzkinetan (Leyes administrativas, 2015, 770 or.), ondokoa dio hitzez hitz: *“Abstenitzeko arrazoi beti ere korapilatsu hau Auzitegi Gorenaren 2003ko otsailaren 11ko epaiak interpretatu izan du termino orokorretan, baina adierazgarrietan, zentzu honetan: “Tartean da jarduketa*

racionalizar e inspeccionar la acción de la Diputación Foral, proponer su plan de actuación y las directrices que han de guiar su actividad...4.º Recabar de los Diputados Forales la información oportuna acerca de su gestión y de las tareas de sus respectivos Departamentos.”

3.- El Diputado General ilegalmente ha ejercido plenamente todas sus funciones en el procedimiento de ejecución de la Sentencia 316/13, desde el 2 de noviembre de 2015, hasta que manifiesta su “intención de abstenerse” en el Consejo de Gobierno de 16 de febrero de 2016. Entretanto se han tomado por parte de la Diputación Foral en el procedimiento de ejecución de la Sentencia 316/13, acuerdos, como por ejemplo, el de la contratación de la empresa Eibex, recurrido en los tribunales por el Ayuntamiento de Busturia, y en los que ha intervenido ilegalmente el Diputado General. O la denegación de multitud de requerimientos de información para presentar las alegaciones de Busturia en relación con el enclave de San Antonio. En concreto, solicitud de datos económicos relativos al enclave de San Antonio y Sukarrieta, copia de expedientes de resolución de enclaves que obran en los archivos de la Diputación, resueltos en clara contradicción con el procedimiento y la legalidad con la que pretende solucionar la supresión del enclave de San Antonio.

4.- El art. 28.5 de la Ley 30/1992 establece que: “La no abstención en los casos en que proceda dará lugar a responsabilidad”. Es manifiesta la concurrencia de responsabilidad en la actuación del Diputado General, por lo menos, desde el 2 de noviembre de 2015, hasta que manifiesta su “intención de abstenerse” en el Consejo de Gobierno de 16 de febrero de 2016, en todas las actuaciones de la Diputación Foral relativas a la ejecución de la Sentencia 316/13, en las que ejerce plenamente todas las competencias que le atribuye la Norma Foral 3/1987.

5.- La Diputación Foral contrariamente a lo dispuesto en el procedimiento de supresión de enclaves por la Norma Foral 8/1993, arbitrariamente declaró como implícitamente inexistentes, los dos enclaves de Sukarrieta: el de San Antonio y el de Canala. La supresión del primero es obligada por imperativo de los tribunales, la permanencia del segundo como enclave, sin que culmine su supresión en favor del municipio de Arteaga, prueba la arbitrariedad de la Diputación Foral en la aplicación de las previsiones de la Norma Foral 8/1993, siempre en favor del Ayuntamiento de Sukarrieta. En la actualidad el Consejo de Gobierno de la Diputación ilegalmente pretende la segregación de parte del término municipal de Busturia, pero en aplicación de las previsiones del art. 3.2 de la Norma Foral 9/2012 (“El término municipal deberá estar formado inexcusablemente por territorios continuos”) no se inician los trámites de supresión del enclave de Canala.

6.- Como motivo de abstención o recusación la Ley 30/1992,



administratiboak, zeinetarako abstentzia eskatzen den, ondorioak eragin ditzakeenean jarduketa egiten duen funtzionarioaren (edo agintaritzaren) esparru juridikoan, edo edozein onura edo abantaila pertsonal ekar diezaiokenean". Era berean, 30/1992 Legearen 28.2.e) artikulua abstentziorako arrazoi gisa ezartzen du auziaren zuzenean lotutako pertsona natural edo juridikoren batekiko zerbitzu-harremana.

7.- Formalki ezetsi dira 2016ko martxoaren 15eko Diputatuen Kontseiluan *"San Antonioko enklabearen ezabaketa eta Busturia eta Sukarrieta arteko lurralde-mugen aldaketa"* egiteko akordioa onartu zuten foru-diputatu guztiak (28.2. artikulua a) eta e) ezespren-arrazoiak betetzen zituztelako), Diputatuen Kontseiluak legez kontra bereizi nahi duen heinean -9/2012 Foru Arauaren 27.3. artikulua urraketa goria tarteko- Busturiko udal-barrutiaren zati bat, Sukarrietaren onurarako, Busturiko Udalaren esanbidezko nahiari muzin eginda. Horri dagokionez, gogoratu beharra dago aipatu 27.3. artikulua ezartzen duela udal-barruti baten balizko bereizketa edo, oro har, "udal-barrutien aldaketa egingo dela, edonola ere, boluntariotasun-printzipioaren arabera". Horrez gain, 9/2012 Foru Arauaren 36. artikulua arabera, udal-barrutiak bereizteko edo aldatzeko prozedura hasteko eskumena ez da sekula Foru Aldundiarena, baizik eta Udalena.

Ahaldun Nagusiak eskuduntza duen neurrian Foru Diputatuak izendatzeko eta berauek, arrazoitu gabe, beren karguetatik baztertzeko (3/1987 FAren 37-28. art.), begi-bistakoa da, kontuan hartuta Ahaldun Nagusiaren abstentzio-arrazoietan interes pertsonalak daudela, era berean eragina duela Diputatuen Kontseilua osatzen duten Foru Diputatu guztien interes pertsonaletan, eta, ondorioz, Diputatuen Kontseiluan bertan ere, guztiak baitute interes pertsonala ez diezaieten kargua utziarazi, hau da, *"jarduketa egiten duen agintaritzaren esparru juridikoan badago onura edo abantaila pertsonal bat"*, legez kontra jardunda, edo Bizkaiko Ahaldun Nagusia abstenitzera behartzen duten interesen mesedetan. Gainera, segurutzat jotzen da Gobernu Batzordea osatzen duten foru-diputatu eta Ahaldun Nagusiaren artean laguntasun-harremana dagoela, zalantzarik gabe Diputatu Nagusiak dioen Busturia eta Sukarrietako pertsonakiko duena baino handiagoa, nahiz eta Batzar Nagusietako 2016ko maiatzaren 25eko osoko bilkuran inoiz ez den horien izen-abizenik esan.

Hori guztia, gainera, kontuan hartuta aurreko 7. eta 8. puntuetan ezarritakoa, zeren egungo Diputatuen Kontseiluaren arbitrariotasuna are nabarmenago geratzen baita legea aplikatzean berdintasun-printzipioa (EKren 14. art.) urratzen duenean, Sukarrietako enklabe biei (Kanalakoa eta San Antoniokoa) dagokienez bi jarduketa erabat desberdin egin diren heinean. Eta, legearen aplikazioan

establece tener interés personal en el asunto de que se trate o en otro en cuya resolución pudiera influir la de aquél (art. 28.2.a). Al efecto, Luis Martín Rebollo, en sus comentarios a este precepto (Leyes administrativas, 2015, p.770) señala literalmente: "Esta siempre delicada causa de abstención ha sido interpretada por la STS de 11 de febrero 2003 en términos genéricos, pero indicativos, en el sentido de que "concorre cuando la actuación administrativa para la que se predica la abstención puede producir consecuencias en la esfera jurídica del funcionario (o autoridad) actuante o le puede reportar cualquier clase de beneficio o ventaja personal". Asimismo, el art. 28.2.e) de la Ley 30/1992 establece como causa de abstención la relación de servicio con persona natural o jurídica directamente relacionada en el asunto.

7.- Se recusa formalmente al Consejo de Gobierno y a todos y cada uno de los Diputados forales que han aprobado, en el Consejo de Gobierno de 15 de marzo de 2016 el acuerdo de "supresión del enclave de San Antonio y modificación de los límites territoriales entre Busturia y Sukarrieta", (por incurrir en las causas de recusación a) c) y e) del art. 28.2) en la medida que ilegalmente, el acuerdo del Consejo de Gobierno, pretende -con vulneración flagrante del art. 27.3 de la Norma Foral 9/2012 y del art. 47.2.a LBRL- segregar parte del término municipal de Busturia a favor de Sukarrieta contra la expresa voluntad del Ayuntamiento de Busturia. Recuérdese al efecto que el citado art. 27.3 dispone que una eventual segregación de un término municipal o en general "la alteración de términos municipales se registrará, en todo caso, por el principio de voluntariedad". Además, el art. 36 de la Norma Foral 9/2012 nunca atribuye la competencia para iniciar un procedimiento de segregación o alteración de términos municipales a la Diputación Foral, sino a los Ayuntamientos.

En la medida que el Diputado General ostenta la competencia para nombrar y separar de su cargo sin ninguna motivación a los Diputados Forales (arts 37-38 NF 3/1987), es obvio que a la vista de los intereses personales concurrentes en las causas de abstención del Diputado General, se interfiera también en los intereses personales de todos y cada uno de los Diputados Forales, que conforman el Consejo de Gobierno, y por derivación incluso en el mismo Consejo de Gobierno con su actual composición, en la medida en que en todos ellos concurre un interés personal de no ser cesados, es decir "concorre en la esfera jurídica de la autoridad actuante un beneficio o ventaja personal", actuando ilegalmente, o a favor de los intereses que obligan a abstenerse al Diputado General de Bizkaia. Además, se da por seguro que a los diputados forales que componen el Consejo de Gobierno, les une una amistad al Diputado General, sin duda superior a la que dice mantener con



berdintasun-printzipioa urratuta, bestelako prozedura hasi nahi da San Antonioko enklabearen ezabaketan, 8/1993 Foru Arauaren IV. tituluko II. kapituluaren ezarritakoaren arabera ezabatutako gainerako 82 enklabeetan Diputazioak erabilitako arauetako modu ezberdinean, eta beti ere TAOLen 47.2.a) artikuluekin bat eginda, eta horren aplikazioa lege oinarritzko gisa nahierara ekidin egin nahi da, 2016ko martxoaren 15eko erabakiarekin.

Horrez gain, ezetsitako guztiek zerbitzu-harremana dute, bai Foru Aldundiaren ordezkari den pertsona naturalarekin (3/1987 FAren 14.1. art.: *“Ahaldu Nagusia Foru Aldundiaren ordezkaria da, eta Foru Diputatuen ekintzak zuzentzen eta koordinatzen ditu”*), edo haiek guztiek osatzen duten organoarekin (Gobernu Batzordea), *“gaian zuzeneko interesa duela”* eta, horregatik, argi eta garbi Sukarrietaren interesen aldekoa, nahiz eta legez kontra jardun, Ahaldu Nagusiaren interesen arabera. Horretarako, ondokoa gogoratu behar da: *“Foru Aldundia kide anitzeko organoa da, eta beraren eskumenen esparruan bere egiten du Bizkaia gobernua eta administrazioa... Foru Aldundia Ahaldu Nagusiak eta gehienez hamar Foru Diputatuk osatzen dute”* (3/1987 FAren 12.1. art.).

Busturiko alkateak 2016ko maiatzaren 24an Foru Aldundiko Gobernu Batzordeari igorritako idazkian (atxikita) argi eta garbi agerian uzten den bezala, Batzordea osatzen duten Foru Diputatu guztiek hartu zuten San Antonioko enklabea ezabatzeko prozedurari ekiteko erabakia, aldi berean Busturiko udal-mugartearen zati banantzeko asmoarekin, 9/2012 FAren 27. artikulua ematen dien balizko estaldura juridikoaren arabera. Hala ere, oso ondo dakite ez dutela ahalmenik Busturiko udal-mugartearen zati bat banatzeko bertako Udalaren esanbidezko borondatearen aurka (9/2012 FAren 27.3. artikulua) eta, aldi berean, ondo dakite ez dutela ahalmenik Busturiko udal-mugartearen banantze-prozedurari ekiteko (9/2012 FAren 36. artikulua). Gainera, gehitu eta errepikatu behar da 2016ko martxoaren 15eko erabakiak TAOLen 47.2.a) artikulua agerian urratzen duela, Busturiko udal-mugartearen aldaketa egin ahal izateko, bere lurraldearen banantze bidez Sukarrietaren alde, osoko bilkurako *“kideen legezko kopuruaren gehiengo osoaren aldeko botoa”* behar baita, eta horren jakitun dira Foru Aldundiko Gobernu Batzordea osatzen duten Diputatu guztiak.

8.- 2016ko martxoaren 15eko erabakiaren erabateko deuseztasunak eztabaida ezina dirudi, 30/1992 Legearen 62.1.e) artikulua agerian urratzen duelako, uko egiten baitaio San Antonioko enklabea legez ezabatzeko ezarritako araudiari.

Bizkaiko Foru Aldundiaren izenean erabakia hartuko duten pertsonen prebrikaziotik baino ezin du Bizkaiko Foru Aldundiko Gobernu Batzordeak proposatu San Antonioko

personas de Busturia y Sukarrieta nunca identificadas en el pleno de las Juntas Generales de 25 de mayo de 2016.

Todo ello, además, a la luz de lo establecido en los puntos precedentes del presente Acuerdo, porque la arbitrariedad del actual Consejo de Gobierno, queda tanto más manifiesta, ante la vulneración del principio de igualdad en la aplicación de la ley (art. 14 CE), a la vista de que ante los dos enclaves de Sukarrieta: San Antonio y Canala, se siguen dos actuaciones totalmente divergentes. Y se pretende -vulnerando el derecho de igualdad en la aplicación de la ley- seguir en la supresión del enclave de San Antonio un procedimiento distinto, con reglas distintas, a las utilizadas por la Diputación en el resto de los 82 enclaves suprimidos de conformidad con lo dispuesto en el capítulo II, del título IV de la Norma Foral 8/1993, y siempre de conformidad con el art. 47.2.a) LBRL, cuya aplicación como legislación básica, con el Acuerdo de 15 de marzo de 2016, se pretende arbitrariamente omitir.

Además, todos los recusados, tienen relación de servicio, bien con la persona natural que representa a la Diputación Foral (art. 14.1 NF 3/1987: *“El Diputado General ostenta la representación de la Diputación Foral, dirige y coordina las acciones de los Diputados Forales”*), o bien con el órgano que conforman todos ellos (Consejo de Gobierno) *“directamente interesada en el asunto”*, y por ello manifiestamente favorable a los intereses de Sukarrieta, aun actuando ilegalmente, de conformidad con los intereses del Diputado General. Al efecto recuérdese que: *“La Diputación Foral es el órgano colegiado que, en la esfera de sus competencias, asume el gobierno y administración de Bizkaia... La Diputación Foral se compone del Diputado General y un número de Diputados Forales que no podrá exceder de diez”* (art. 12.1 NF 3/1987).

Claramente, como se pone de relieve en el escrito dirigido por el alcalde de Busturia al Consejo de Gobierno de la Diputación Foral el 24 de mayo de 2016 (y que se adjunta), todos y cada uno de los Diputados Forales que conforman el Consejo: tomaron la decisión de iniciar el procedimiento de supresión del enclave de San Antonio, pretendiendo a la vez segregar parte del término municipal de Busturia, de conformidad con la supuesta cobertura jurídica que les ofrece el art. 27 de la NF 9/2012. Sin embargo, son plenamente conscientes de que carecen de competencia para segregar parte del término municipal de Busturia contra la voluntad expresa de su Ayuntamiento (art. 27.3 NF 9/2012), e igualmente son conscientes de que carecen de competencia para iniciar el procedimiento de segregación del término municipal de Busturia (art. 36 NF 9/2012). Además, cabe reiterar y añadir, que el Acuerdo de 15 de marzo de 2016 vulnera flagrantemente, y a sabiendas de todos y cada uno de los Diputados que conforman el Consejo de Gobierno



enklabearen ezabaketa Busturiko udal-mugartearen aldaketa egin ahal izateko, bere lurraldearen banantze bidez Sukarrietaren alde, bertako Udalaren esanbidezko borondatearen aurka edo, hobe esanda, osoko bilkurako "kideen legezko kopuruaren gehiengo osoaren aldeko botoa" izan gabe. Zeren, hala ez bada, 8/1993 FA (40. artikulua) eta 9/2012 FA (27.3. artikulua) urratuko bailirateke, oinarritzko legeriarekin lotutakoak, TAOLen 47.2.a) artikuluan udal-mugarteak moldatzeko beharrezko quorumari dagokionez ezarritakoa.

BIGARRENA.- Jesus Garcia Larragan Bizkaiko Foru Aldundiko Zerbitzu, Udal Harreman eta Larrialdietako Zuzendari Nagusiarekiko ezespren-erabakia 316/13 epaiaren betearazpenean, honako arrazoiengatik:

1.- Bizkaiko Ahaldun Nagusia 2016ko otsailaren 16a baino lehen abstenitzera behartuta zegoen; haren abstentzioa iragarri zuen data horretatik aurrera eta 3/87 Foru Arauak aitortzen dizkion eskuduntza guztiak egikaritu ditu legez kanpo otsailaren 16ra arte, 316/13 Epaiaren betearazpen-prozeduran Aldundiaren jarduna zuzentzen, koordinatzen eta ikuskatzen.

2.- Garcia Larragan jaunak argi eta garbi izan du zerbitzu-harremana Bizkaiko Ahaldun Nagusiarekin zein Aldundiko Gobernu Batzordearekin, Foru Diputatu guztiak osatutakoa, zeintzuek onartu zuten 2016ko martxoaren 15ean Busturiko udal-mugartearen banantzea, "San Antonioko enklabearen ezabaketa eta Busturia eta Sukarrietaren arteko lurralde-mugen aldaketa" prozedurari ekinez, eta horregatik ezetsi ditu Busturiko Udalak, 2016ko maiatzaren 24an Busturiko alkateak Gobernu Batzordeari igorritako idazkian argudiatutakoarekin bat eginda.

2016ko martxoaren 15eko erabakiaren erabateko deuseztasunak, Gobernu Batzordeari proposatutakoak, eztabaidaezina dirudi, 30/1992 Legearen 62.1.e) artikulua agerian urratzen duelako, uko egiten baitzaio San Antonioko enklabea legez ezabatzeko ezarritako araudiari.

Hori guztia jakinik ere, prebarikaziotik baino ezin dira zuzendu gabe utzi Gobernu Batzordearen aurrean fede onez egindako jarduerak, San Antonioko enklabearen ezabaketa proposatuta, Busturiko udal-mugartearen aldaketa egin ahal izateko, bere lurraldearen banantze bidez Sukarrietaren alde, bertako Udalaren esanbidezko borondatearen aurka edo, hobe esanda, osoko bilkurako "kideen legezko kopuruaren gehiengo osoaren aldeko botoa" izan gabe. Zeren, hala ez bada, 8/1993 FA (40. artikulua) eta 9/2012 FA (27.3. artikulua) urratuko bailirateke, oinarritzko legeriarekin lotutakoak, TAOLen 47.2.a) artikuluan udal-mugarteak moldatzeko beharrezko quorumarekiko ezarritakoa.

3.- 316/13 Epaiaren betearazpen-prozedurari dagozkion jardueretan, formalki egindako informazio-eskaerei erantzunez, edota eskatu zaizkion agirien kopiei dagokienez,

de la Diputación Foral, el art. 47.2.a) de la LBRL, que exige para llevar a cabo la alteración del término municipal de Busturia, mediante segregación de parte de su territorio a favor de Sukarrieta, el "voto favorable de la mayoría absoluta del número legal de miembros" del pleno municipal.

8.- La nulidad de pleno derecho del Acuerdo de 15 de marzo de 2016, parece irrefutable por vulneración flagrante del art. 62.1.e) de la Ley 30/1992, al prescindirse totalmente del procedimiento legalmente establecido para suprimir el enclave de San Antonio.

Exclusivamente desde la prevaricación, de cada uno de las personas que tomen la decisión en nombre de la Diputación Foral de Bizkaia, puede su Consejo de Gobierno proponer la supresión del enclave de San Antonio, pretendiendo segregar parte del término municipal de Busturia a favor de Sukarrieta, contra la voluntad expresa del Ayuntamiento de Busturia, o mejor sin contar con el "voto favorable de la mayoría absoluta del número legal de miembros" del pleno municipal. Porque en caso contrario se vulneran tanto la NF 8/1993 (art. 40), como la NF 9/2012 (art. 27.3) siempre anudados a la legislación básica, establecida respecto al quórum necesario para la alteración de términos municipales en el art. 47.2.a) LBRL.

SEGUNDO.- Acuerdo de recusación a D. Jesus García Larragan, Director General de Servicios, Relaciones Municipales y Emergencias de la Diputación Foral de Bizkaia, en el procedimiento de ejecución de la Sentencia 316/13, en la medida que:

1.- El Diputado General de Bizkaia que está obligado a abstenerse con anterioridad al 16 de febrero de 2016, habiendo anunciado su abstención a partir de tal fecha, ha ejercido ilegalmente todas las competencias que le reconoce la Norma Foral 3/87 hasta el 16 de febrero, dirigiendo, coordinando e inspeccionando la acción de la Diputación en el procedimiento de ejecución de la Sentencia 316/13.

2.- El Sr. García Larragan claramente ha tenido y tiene relación de servicio tanto con la persona del Diputado General de Bizkaia, como con el Consejo de Gobierno de la Diputación, conformado por todos los Diputados Forales que por su iniciativa aprobaron el 15 de marzo de 2016 la segregación de parte del término municipal de Busturia, al iniciar el procedimiento de "supresión del enclave de San Antonio y modificación de los límites territoriales entre Busturia y Sukarrieta", por lo que han sido recusados por el pleno del Ayuntamiento de Busturia, de conformidad con lo razonado en el escrito dirigido al Consejo de Gobierno por el alcalde de Busturia el 24 de mayo de 2016.

La nulidad de pleno derecho del Acuerdo de 15 de marzo de 2016, propuesto por su parte al Consejo de Gobierno, parece irrefutable por vulneración flagrante del art. 62.1.e) de la Ley 30/1992, al prescindirse totalmente del procedimiento



gehienetan oztopatu egin du materialki kopia horiek eskuratzea.

Busturiko udaleko osoko bilkurak uste du Garcia Larragan jaunak betetzen dituela 30/1992 Legearen 28.2. artikularen a), b) c) eta e) ataletako ezespren-arrazoiak, eta horrek, 316/13 Epaiaren betearazpen-prozeduran, eragotzi egiten duela haren betebeharrak legez exijitutako inpartzialtasunez egitea.

legalmente establecido para suprimir el enclave de San Antonio.

A sabiendas de todo ello, exclusivamente desde la prevaricación, pueden no corregirse las actuaciones eventualmente llevadas de buena fe ante el Consejo de Gobierno proponiendo la supresión del enclave de San Antonio, pretendiendo segregar parte del término municipal de Busturia a favor de Sukarrieta, contra la voluntad expresa del Ayuntamiento de Busturia, o mejor sin contar con el “voto favorable de la mayoría absoluta del número legal de miembros” del pleno municipal; porque en caso contrario se vulneran tanto la NF 8/1993 (art. 40), como la NF 9/2012 (art. 27.3) siempre anudados a la legislación básica, establecida respecto al quórum necesario para la alteración de términos municipales en el art. 47.2.a) LBRL.

3.- En las actuaciones relativas al procedimiento de ejecución de la Sentencia 316/13, ante los requerimientos de información solicitados formalmente, o copias de documentación que se le han requerido, en la mayor parte ha impedido materialmente la obtención de las copias solicitadas.

El pleno del Ayuntamiento de Busturia juzga que concurren en el Sr. García Larragan las causas de recusación a), b) en relación con el c), y e) del art. 28.2 de la Ley 30/1992, que le impiden ejercer sus funciones con la imparcialidad legalmente exigida en el procedimiento de ejecución de la Sentencia 316/13.

6.- Akordio-baliogabetzea.-

Osoko Bilkurak, aldeko sei botorekin eta kontrako hirurekin, 2016ko apirilaren 27an ezespren anizkoitzari buruz eginiko akordioa baliogabetzea adostu zuen.

6.º.- Revocación de acuerdo.-

El Ayuntamiento Pleno, por seis votos a favor y tres en contra, adoptó el acuerdo de revocar el acuerdo adoptado el 27 de abril de 2016 sobre recusación múltiple.

7.- Udalekuetako begiraleen hautaketa.-

Osoko Bilkurak aho batez adostu zuen berrestea udalekuetako begirale-lanpostuak betetzeko eskabideak baloratu dituen epaimahaiaren proposamena, ondoko emaitzak dituen, eta lehenengo bost hautagaiak aukeratzea:

7.º.- Selección de monitores de udalekus.-

El Ayuntamiento, por unanimidad, acordó ratificar la propuesta del tribunal que ha valorado las solicitudes para el puesto de monitor de udalekus con el siguiente resultado, siendo elegidos los cinco primeros aspirantes:

Daniel	Gómez Las Heras	17,00
Mikel	Bilbao Arruti	12,00
Josu	Quintian Irusquieta	22,00
Ainhoa	Apraiz Iriarte	10,00
Ibon	Reinoso Isasi	7,00
Xabier	Torrealday Goitia	5,00
Mikel	Larrauri Alfonso	1,00
Antton	Zearreta Lizarte	No apto/Ez gai
Ainhoa	Azaola Goienetxea	No apto/Ez gai
Asier	Zabala Jayo	No presentada/Ez aurkeztua
Maite	Laca Celaya-Zugadi	No presentada/Ez aurkeztua



8.- Enplegua sustatzera bideraturiko toki-ekintzetarako laguntzak.-

Osoko Bilkurari jakinarazi zitzaion argitaratu dela Lanbideren Zuzendari Nagusiaren Ebazpena; horren bidez, 2016 ekitaldian enplegua sustatzera bideraturiko toki-ekintzetarako laguntzen deialdia egiten da. Ebazpenean, 4.110,95 euro esleitu zaizkio udalerrri honi, 3 motako ekintzak egiteko.

Hori ikusita, Osoko Bilkurak aho batez adostu zuen "Busturiko helmuga turistikoaren balioespena" izeneko jarduketarako eskaera aurkeztea.

8.º.- Ayudas para acciones locales de promoción de empleo.-

El Ayuntamiento fue informado de la publicación de la Resolución del Director General de Lanbide-Servicio Vasco de Empleo, por el que se convocan ayudas para acciones locales de promoción de empleo para el ejercicio 2016. En esa resolución se asignan a este municipio 4.110,95 euros para acciones tipo 3.

A la vista de ello, el Ayuntamiento Pleno, por unanimidad, acordó presentar la solicitud para la actuación "Puesta en valor del destino turístico de Busturia".

9.- Akordioa Euskadiko Kosten Mugaketarekin.-

Osoko Bilkurak aho batez onartu zuen Euskadiko Kosten Mugaketarekin sinatu beharreko Akordioa, Mugaketak bere aurrekontu-ahalmenak ahalbidetzen dion neurrian gauzatuko duen oinezkoentzako bidexkaren mantentze-lanerako, Mape errekaaren eskuinaldean, 1992ko mugaketa-planoko 5. eta 7. mugarrien artean.

9.º.- Acuerdo con la Demarcación de Costas del País Vasco.-

El Ayuntamiento Pleno, por unanimidad, aprobó el Acuerdo a suscribir con la Demarcación de Costas del País Vasco, para el mantenimiento del sendero peatonal que la Demarcación procederá a ejecutar en la medida de sus disponibilidades presupuestarias, en la margen derecha del arroyo Mape, entre el mojón 5 y el mojón 7 del plano de deslinde de 1992.

10.- Galde-eskeak.-

Etxebarría andreak eta Inzunza jaunak planteatu zuten nolabaiteko aitortpena egitea hainbat espezialitatetan arrakastak lortu izan dituzten Busturiko kirolari eta klubei.

Zinegotzi guztiak ados agertu ziren, eta adostu zuten aipamen bat txertatzea festa-egitarauan eta harrera egitea Udaletxean.

Elorrieta jaunak berriz esan zuen Altamirako harrobian lanean jarraitzen dutela, eta erabakiren bat hartzeko eskatu zuen.

Idazkari jaunak jakinarazi zuen ekainaren 27an, astelehenean, Udak Arkitektoak ikuskapen-bisita egiteko asmoa duela, eta hori egin ondoren komenigarria litzatekeela udalak topografo bat kontratatzea egiaztatzeko Leandro Gomez S.L. enpresak ezarritako kota zuzena dela.

Lartitegi jaunak adierazi zuen baimendutako kota sobera gainditu dela.

Elorrieta jaunak iritzi hori berretsi zuen, eta esan zuen ziurrenik estrategia zela kota hori gainditzea eta gero proiektu bat aurkeztea egindakoa legeztatzeko. Era berean, eskaera egin zuen belatz handiaren hazkuntza-garaian betetze-lanaren etenaldia errespetatzeko eta betetze-lanaren zuzendariak agerraldia egiteko.

Elorrieta jaunak eskatu zuen berriz jotzeko Aldundiko dagokion Sailera Busturiko bidegorria gauzatzeko, Udalak eskatutako moduan.

Ruiz andreak eskatu zuen eskaera egiteko Eusko Jaurlaritzako Trafiko Sailari martxan jar dezan berriki ezarritako

10.º.- Ruegos y preguntas.-

La Sra. Etxebarria y el Sr. Inzunza plantearon realizar algún tipo de reconocimiento a los deportistas y clubes de Busturia que han logrado éxitos en distintas especialidades.

Todos los concejales mostraron su conformidad y acordaron incluir una mención en el programa de fiestas y realizar una recepción en la Casa Consistorial.

El Sr. Elorrieta insistió en que en la cantera de Altamira se sigue trabajando, por lo que pidió que se tomase alguna determinación.

El Sr. Secretario le informó de que el lunes 27 de junio el Arquitecto Municipal tiene prevista la visita de inspección, tras lo cual sería conveniente que el ayuntamiento contratase un topógrafo para comprobar que la cota reflejada por Leandro Gomez S.L. es la correcta.

El Sr. Lartitegi manifestó que la cota autorizada se ha superado ampliamente.

El Sr. Elorrieta ratificó esa opinión y dijo que probablemente la estrategia fuese superar esa cota para posteriormente presentar un proyecto para legalizar lo realizado. También solicitó que se respetase la paralización del relleno en época de cría del halcón peregrino y que compareciese el director del relleno.

El Sr. Elorrieta solicitó que se insistiese ante el Departamento correspondiente de la Diputación para la ejecución del bidegorri de Busturia, en la forma solicitada por el Ayuntamiento.

La Sra. Ruiz solicitó que se instase ante el Departamento de



Busturiko
Udala



Akta

semaforoen araudia urratzen duten ibilgailuak zigortzen dituen kamera.

Eta besterik gabe, Alkate jaunak amaitutzat eman zuen saioa, eta adostutakoaren inguruan akta hau idatzi zen, Alkate jaunak eta egiaztatzen dudana Idazkariak sinatuta.

Alkatea/El Alcalde

Aitor Aretxaga Telletxea

Tráfico del Gobierno Vasco que se ponga en funcionamiento la cámara que sanciona a los vehículos que infringen la regulación semafórica recientemente instalada.

Y no habiendo más asuntos que tratar, el Sr. Alcalde dio por terminado el acto y de lo acordado se extendió la presente acta que firman, el Sr. Alcalde y el Secretario que certifico.

Idazkaria/El Secretario,

Víctor-Martín Amparan Álvarez