



**Busturiko
Udala**



Akta

UDALAREN OSOKO BILKURA
2013 – UZTAILA - 12

SESION PLENARIA MUNICIPAL
12 - JULIO - 2013

TOKIA / LUGAR: Udaletxea
HASIERA / INICIO: 19:00
AMAIERA/FINAL: 19:30

BERTARATUAK / ASISTENTES:

ALKATEA/ALCALDESA

Miren Fátima Malaxetxebarria Nebreda (BILDU)

ZINEGOTZIAK / CONCEJALES:

Ziortza Bilbao Agirre (Bildu)

Jone Miren Arrasate Urquiaga (Bildu)

Berezi Echebarría Rivas (Bildu)

Jon Ander Zulueta Andicoechea (Bildu)

Miren Idoia Etxebarria Otazua (EAJ-PNV)

Aitor Aretxaga Telletxea (EAJ-PNV)

Andrés Zearreta Otazua (EAJ-PNV)

IDAZKARI NAGUSIA/ SECRETARIO GENERAL

Víctor-Martín Amparan Álvarez

IZAERA / NATURALEZA: Ez Ohikoa / Extraordinaria

DEIALDIA / CONVOCATORIA: Lehena / Primera



Busturiako Udaletxean, aipatu egun eta orduan, Alkatea Mahaiburu eta goian aipatu zinegotziak bertaratuta, Udalaren Osoko Bilkura bildu zen ohiko bilkura lehen deialdian burutzeko. Ez zen egon Miren Nekane Renteria Echevarria (Bildu). Saioan ebazitakoaren fede Udaleko Idazkari Víctor-Martín Amparan Álvarezek eman zuen.

Alkate Andreak aginduta hasiera eman zitzaion bilerari zinegotziei nahikoa denborarekin banaturiko gai-zerrendaren arabera, honako akordioetara iritsita:

En la Casa Consistorial de Busturia, siendo el día y hora indicados, bajo la Presidencia de la Sra. Alcaldesa, y con asistencia de los concejales arriba mencionados, se reunió el Ayuntamiento Pleno, al objeto de celebrar sesión ordinaria en primera convocatoria. No asistió Miren Nekane Renteria Echevarria (Bildu). Dio fe del acto el Secretario de la Corporación, D. Víctor-Martín Amparan Álvarez.

De orden de la Sra. Alcaldesa dio comienzo el acto conforme al orden del día que ha sido distribuido entre los concejales con la suficiente antelación, adoptándose los siguientes acuerdos:

1.- Aurreko saioko akta.-

Osoko Bilkurak aho batez onartu zuen 2013ko ekainaren 26ko akta.

1.º.- Acta de la sesión anterior.-

El Ayuntamiento Pleno, por unanimidad, aprobó el acta de la sesión de 26 de junio de 2013.

2.º.- San Antonioko barrendegiaren sententzia.-

Udaleko Osoko bilkurak, aho batez, Bizkaiko Foru Aldundira bidaltzeko hurrengo akordioa onartu zuen:

1.- EAEANK, 2013ko maiatzaren 31ko Epai bidez, ekainaren 24an jakinarazia, honako epai irmoa eman zuen:

“Que debemos estimar y estimamos parcialmente el recurso contencioso administrativo formulado por D^a BEGOÑA URIZAR ARANCIBIA actuando en nombre y representación del AYUNTAMIENTO DE BUSTURIA, contra la desestimación presunta por la Diputación Foral de Vizcaya de la petición instada para que se resolviese el expediente para la supresión del enclave de San Antonio y, en consecuencia, reconociendo la existencia del enclave de San Antonio deberá la Diputación Foral de Vizcaya, en el plazo de los tres meses siguientes al día en el que se le notifique esta Sentencia, efectuar a las Juntas Generales la propuesta que discrecionalmente estime oportuna para suprimirlo”.

2.- San Antonio barrendegia desagertzeko espedientea Bizkaiko Lurralde-Azterlanetako Institutuak abiatu zuen ofizioz —zuzenean, Udaletxeetatik edo Bizilan, SAko ordezkartzan alegazioak helarazten zaizkionean— eta ondorioztatu zuen San Antonio Barrendegia izaera ematea, osorik “Busturiako mugapean dagoen” lur-zati bakartu gisa. Gainera, adierazten zenez, “itsasadarra Sukarrieta eta San Antonioko gunera sartu nahi izatea ere, aipatu udalerrriaren udal eskumenekoa da”, Sukarrietako Udalak nahi duen moduan, ezin da “zuzentzat” jo. Eta literalki honakoa

2.º.- Sentencia enclave de San Antonio.-

El Ayuntamiento Pleno, por unanimidad, adoptó el siguiente acuerdo para su remisión a la Diputación Foral de Bizkaia:

1.- El TSJPV por Sentencia de 31 de mayo de 2013, notificada el 24 de junio, falla de forma firme que:

“Que debemos estimar y estimamos parcialmente el recurso contencioso administrativo formulado por D^a BEGOÑA URIZAR ARANCIBIA actuando en nombre y representación del AYUNTAMIENTO DE BUSTURIA, contra la desestimación presunta por la Diputación Foral de Vizcaya de la petición instada para que se resolviese el expediente para la supresión del enclave de San Antonio y, en consecuencia, reconociendo la existencia del enclave de San Antonio deberá la Diputación Foral de Vizcaya, en el plazo de los tres meses siguientes al día en el que se le notifique esta Sentencia, efectuar a las Juntas Generales la propuesta que discrecionalmente estime oportuna para suprimirlo”.

2.- El expediente de supresión del enclave de San Antonio se inició de oficio por el Instituto de Estudios Territoriales de la Diputación de Bizkaia —directamente cuando se le dirigen las alegaciones por los Ayuntamientos o por delegación en Bizilan S.A.— y se concluía con la caracterización como Enclave de San Antonio, como porción aislada situada en su integridad “dentro de la demarcación de Busturia”. Además, se concluye que “pretender que la ría entre al núcleo de Sukarrieta y San Antonio constituye también jurisdicción municipal de dicho municipio”, como pretende el Ayuntamiento de Sukarrieta, no



gehitzen zuen:

“Baina, gainera, esan dugun bezala, 51. artikulua ezin da modu bakartuan behatu, baizik eta 8/1993 Foru Arauaren Zioen Azalpenaren eta horren 3 eta 52. artikuluen markoan, bertan errepikatzen baita etengabe lurralde-jarraitutasun printzipioa, egun indarrean den eta uztailaren 11n 1690/1986 Errege Dekretu bidez onartutako Toki-erakundeetako Biztanleriaren eta Lurralde Mugapenaren Araudiko 1. artikuluko 3. atalean esandakoarekin bat eginez. Aipatutako agindu guztietan esaten da beharrezkoa dela udal barrutia “lurralde jarraituz” osatuta egotea edota, 52. artikuluan, udal barrutiek lurralde-jarraitutasun printzipioarekin bat egin behar dutela. Aipatutako ikuspegitik, egia da aipatu printzipioa urratu egiten dela San Antonioren kasuan, baina bi lekuak itsasbehera lerroaren bitartez —bestalde, egia da horren zati bat Busturiako kostatik pasatzen dela— lotzea bezalako irtenbide artifiziozkoak ez dio izaerarik kenduko gure iritziz argi dagoenari: lurralde aldetik bere barrendegi San Antoniorekin lotu gabeko gune zentral baten existentzia.

Sukarrieta eta San Antonio gune zentralak “perimetro itxirik” osatzen ez dutela argi dagoela ematen du, Auzitegi Gorenaren 1981eko urriaren 5eko Epaiak adierazten duen bezala (Azdi. 4068) ORAIN URTE BATZUK TALDE ENPRESAK BIZKAIKO BARRENDEGIEI BURUZ BERTAKO FORU ALDUNDIARENTZAT EGINIKO TXOSTENEAN AIPATZEN DEN BEZALA.

Emandako gainerako argudioei dagokienez, hala nola kasu honetan Foru Araua aplikatzean mugak gaintitu izana edo desagertzeko pisuzko arrazoi sozial, ekonomiko, historiko eta baita juridikorik ere ez izatea, honako zehaztapenak egin behar ditugu:

Egia da Estatuko legeria permisiboagoa dela udal barrendegiekin, eta historikotzat jotzen diren horiek bere horretan jarraitzea ahalbidetzen duela. Ildo horretan zegoen aurreko 2/1987 Foru Araua ere, otsailaren 11koa, egun indarrean den 8/1993 ordeztu zuena. Agerikoa da oraingoa aurrekoa baino drastikoagoa dela, lurralde ez -jarraitutasun kasu guztiak erabat ezabatzea sustatzen baitu. Ikuspegi horretatik, zaila izango da arrazoi historikoak erabiltzea horri kontra egiteko, bere momentuan barrendegi zehatzetarako Arauaren aplikazioaz salbuesteko asmoz baliatu ez baziren.

Horrekin esan nahi duguna da Talde honek ezin duela inola ere Bizkaiko Batzar Nagusiek onartutako Foru

puede entenderse como “correcto”. Y de forma literal se añadía lo siguiente:

“Pero además, como hemos dicho, el artículo 51 no puede ser observado de forma aislada, sino en el marco de la Exposición de Motivos de la Norma Foral 8/1993 y de los artículos 3 y 52 de la misma donde se repite de forma insistente el principio de la continuidad territorial en consonancia con lo establecido con el artículo 1 apartado 3 del vigente Reglamento de Población y Demarcación Territorial de las Entidades Locales aprobado por Real Decreto 1690/1986 de 11 de Julio. En todos los preceptos citados se habla de la necesidad de que el término municipal esté formado por “territorios continuos” o, artículo 52, de la acomodación al principio de continuidad territorial de los términos municipales. Desde el prisma citado, lo cierto es que dicho principio se rompe en el supuesto de San Antonio, sin que soluciones artificiosas como la de comunicar ambos lugares por la línea de bajamar —que por otra parte lo cierto es que esta discurre en un tramo por la costa de Busturia— puedan desnaturalizar lo que resulta evidente a nuestro entender: la existencia de un núcleo central desconectado territorialmente de su enclave San Antonio.

Parece claro que el núcleo central de Sukarrieta y San Antonio no constituyen un “perímetro cerrado” como señala la Sentencia del Tribunal Supremo de 5 de octubre de 1981 (Azdi. 4068) tal y como se cita en el informe de la empresa Talde que sobre los enclaves de Bizkaia realizó para su Diputación Foral hace algunos años.

Respecto de los demás argumentos esgrimidos, como son la extralimitación en la aplicación de la Norma Foral a este supuesto o la falta de razones de peso sociales, económicas, históricas e incluso jurídicas para su desaparición, debemos de realizar las siguientes precisiones:

Es cierto que la legislación estatal resulta más permisiva con los enclaves municipales, permitiendo la pervivencia de aquellos considerados como históricos. En esta línea se encontraba incluso la anterior Norma Foral 2/1987 de 11 de Febrero sustituida por la 8/1993 ahora vigente. Resulta evidente que ésta resulta mucho más drástica que la anterior y propugna la absoluta y completa eliminación de todos los supuestos de discontinuidad territorial. Bajo este prisma



Arau baten indarraldia eta aplikazioa saihestu, bere izapidetzean, barrendegiei eskainiriko araudian, emendakinik edo aldaketarik izan ez zuena, eta honako proposamenak premisa horien menpeko kontratazioa du. Guk ezin dugu salbuespenik egin legeak salbuespenik egiten ez duenean.

Udal-mugarteen aldaketa-espeditteetan sortzen den interes gatazkak horren ebazpena inplikaturako Udalen borondatearen menpe ez egotea dakar, jurisprudentziak behin eta berriz onartu duen bezala, borondate hori “sarritan norberaren interesen neurrigabeko defentsak motibatzen baitu, 1970eko otsailaren 12ko Estatu Kontseiluaren Ebazpenak dioen bezala” 1983ko Auzitegi Gorenaren epaiko aipamenean (Azdi. 4050).

Ebazpen mota honen ezegokitasun ekonomiko eta administratiboaz, Auzitegi Gorenak 1978ko azaroaren 3ko epaian (Azdi. 4019), zera dio: “ezin da epaitu zuzenbideak kaltetutako udalerrietako batean sortzen dituen eraginak kontuan hartuta, baizik eta horrek inplikaturako lurralde eta herrien multzoan emango duen azken emaitzaren arabera”.

Ez gatoz bat, halaber, alegazio-idazkiak islatzen duen iritziz sozialarekin, guk ditugun datuekin ez baitator bat, eta kaltetutako udalerrien esku utzi dira. Gehitu dezakegu, gainera, lehen aldia dela modu ofizialean San Antonioren barrendegi izaera ukatu dena, areago beti halakotzat jo izan denean, HALA AGERTZEN DA TALDE ENPRESAK FORU ALUDUNDIARENTZAT EGINIKO INBENTARIOAN ETA HALA ONARTU IZAN DA TAZITUKI SUKARRIETAKO UDALAREKIKO IZANDAKO KONTAKTUETAN, LANDA-LANA EGIN BITARTEAN...

Horregatik guztiagatik, honako BEHIN BETIKO EBAZPEN PROPOSAMENA formalizatzen da:

Lehena.- San Antonio izeneko barrendegiak islatzen duen lurralde ez-jarraitutasun egoera ebaztea, berau Busturiako udalerriri batuz.

Bigarrena.- Lehen atalean aurreikusitako ebazpenak ez du ekarriko kontraprestaziorik kalte-ordainketa gisa, jabe den udalerraren (Sukarrieta) eta hartzaile den udalerraren (Busturia) artean, eta alderantziz....”

3.- Epaia bere irmotasuna adierazita, Busturiako Udalak bere gauzatze eta betetze egitekoa eskatzen dio BFARI, eta horretarako Epaia berak bere erabakian hiru hilabeteko epe preklusiboan ezartzen du ekainaren 24an jakinarazpena egin zenetik, beraz, 2013ko irailaren 24an amaitzen dena, BFAK San Antonio barrendegia desagertzeko behin betiko proposamena egin dezan; logikoki, ez dago lotuta

diffícilmente van a tener cabida razones, de tipo histórico para oponer, si no se hicieron valer en su momento a efectos de excepcionar la aplicación de la Norma para determinados enclaves.

Queremos decir con esto que este Equipo no puede de ninguna manera obviar la vigencia y aplicación de una Norma Foral aprobada por las Juntas Generales de Bizkaia que en su tramitación, en la regulación dedicada a los enclaves, careció de enmienda o modificación alguna, siendo bajo estas premisas la contratación a las que esta propuesta obedece. Dificilmente podemos nosotros excepcionar allí donde la ley no hace distinción.

El conflicto de intereses que surge en los expedientes de alteración de términos municipales conlleva el que su resolución no dependa de la voluntad de los Ayuntamientos implicados, como continuamente ha reconocido la jurisprudencia, ya que tal voluntad suele estar “frecuentemente impulsada por una defensa desafortunada de los propios intereses, como dice el Dictamen del Consejo de Estado de 12 de Febrero de 1970” en cita de la sentencia del Tribunal Supremo de 13 de Julio de 1983 (Azdi. 4050).

Respecto de la inconveniencia económica y administrativa de este tipo de resoluciones, dice el Tribunal Supremo en su sentencia de 3 de Noviembre de 1978 (Azdi. 4019) que: “no puede juzgarse sólo en función de los efectos producidos por el Derecho en uno de los municipios afectados, sino por el resultado final que ello produzca en el conjunto de los territorios y poblaciones implicados”.

También discrepamos respecto de la opinión social que refleja el escrito de alegaciones, por no corresponder con los datos que obran en nuestro poder —y que han sido trasladados a los municipios afectados—. Podemos añadir que, de hecho, es la primera vez que de forma oficial se niega la naturaleza de enclave de San Antonio, máxime cuando siempre ha sido considerado así, ASÍ APARECE EN EL INVENTARIO REALIZADO PARA LA DIPUTACIÓN FORAL POR LA EMPRESA TALDE Y ASÍ HA VENIDO SIENDO ADMITIDO DE MANERA TÁCITA EN LOS CONTACTOS MANTENIDOS CON EL AYUNTAMIENTO DE SUKARRIETA EN LA EJECUCIÓN DE TRABAJOS DE CAMPO... .

Por todo ello, se formaliza la siguiente PROPUESTA



espedientean jasotako proposamenarekin, baina bere motibazioa ezberdina izango balitz, saihestezina izango da hori juridikoki justifikatzea, 30/1992 Legeko arau-aurreikuspenen ikuspegitik.

4.- Bien bitartean, Busturiako Udalak prozesu horretan BFAk beharrezkotzat jotzen duen guztian laguntzeko bere prestutasuna adierazten du, eta era beran, Aldundiari eskatzen dio epaiaren betearazpenaren eta San Antonio barrendegiaren desagertzeko amaiera-espedientearen prozeduraren berri eman diezaion alde interesatu gisa, EAEANren 2013ko maiatzaren 31ko erabakia, ekainaren 24an jakinarazia, bete baino lehen egiten duen izapide orenen berri emanez.

Eta besterik gabe, Alkate andereak amaitutzat eman zuen saioa, eta adostutakoaren inguruan akta hau idatzi zen, Alkate andereak eta egiaztatzen dudana Idazkariak sinatuta.

DE RESOLUCIÓN DEFINITIVA

Primero.-Resolución de la situación de discontinuidad territorial municipal representada por el enclave denominado San Antonio mediante su incorporación al municipio de Busturia.

Segundo.- La resolución prevista en el apartado primero no conllevará contraprestación económica alguna, a modo de indemnización, entre el municipio titular (Sukarrieta) y el de acogida (Busturia) y viceversa....”

3.- Declarando la Sentencia su firmeza, el Ayuntamiento de Busturia requiere su efectiva ejecución y cumplimiento a la DFB, para lo que la propia Sentencia en su fallo reconoce un plazo preclusivo desde su notificación el 24 de junio de tres meses, que por lo tanto finalizan el 24 de septiembre de 2013, para que la DFB efectúe una propuesta definitiva de supresión del enclave de San Antonio, que lógicamente no se haya vinculada por la propuesta que obra en el expediente, pero cuya motivación si fuere distinta es insoslayable que jurídicamente lo justifique, desde las previsiones normativas de la Ley 30/1992.

4.- Entretanto el Ayuntamiento de Busturia manifiesta su disposición a colaborar en tal proceso en todo cuanto estime necesario la DFB, y asimismo requiere a la Diputación para que le informe como parte interesada en tal procedimiento de ejecución de sentencia y de finalización del expediente de supresión del enclave de San Antonio, de cuantos trámites lleve a cabo con anterioridad al cumplimiento del fallo de la STSJPV de 31 de mayo de 2013, notificada el 24 de junio.

Y no habiendo más asuntos que tratar, la Sra. Alcaldesa dio por terminado el acto y de lo acordado se extendió la presente acta que firman, la Sra. Alcaldesa y el Secretario que certifico.

Alkatea,

Idazkaria,

Miren Fátima Malaxetxebarria Nebreda

Víctor-Martín Amparan Álvarez