TOKIKO GOBERNU BATZORDEA | JUNTA DE GOBIERNO LOCAL

TOKIA / LUGAR: Gizarte Etxea
EGUNA / FECHA: 2/12/2015
HASIERA / INICIO: 20:55
AMAIERA / FINAL: 21:00

BERTARATUAK / ASISTENTES:
ALKATEA/ALCALDE
Aitor Aretxaga Telletxea (EAJ-PNV)

ZINEGOTZIAK / CONCEJALES:
Miren Idoia Etxebarria Otazua (EAJ-PNV)
Jon Ander Zulueta Andicoechea (BIT)

IDAZKARI OROKORRA / SECRETARIO GENERAL
Víctor-Martín Amparan Álvarez

IZAERA / NATURALEZA: Ohikoa / Ordinaria
DEIALDIA / CONVOCATORIA: Lehena / Primera

Busturiko Udaletxean, adierazitako egun eta orduan, Alkate jauna buru zela, Batzorde Informatzailea bildu zen ohiko saioa egiteko lehen deialdian. Ekitaldiaren fede eman zuen Udalbatzaren idazkari Víctor-Martín Amparan Álvarez jaunak.

Alkate jaunaren aginduz, ekitaldiari hasiera eman zitzaion aurretik nahikoa denboraz zinegotziei banatu zaien gai ordenaren arabera, eta honako akordio proposamenak egin ziren:

En el Gizarte etxea de Busturia, siendo el día y hora indicados, bajo la Presidencia del Sr. Alcalde y con asistencia de los concejales arriba mencionados, se reunió la Junta de Gobierno Local, al objeto de celebrar sesión ordinaria en primera convocatoria. Dio fe del acto el Secretario de la Corporación, D. Víctor-Martín Amparan Álvarez.

De orden del Sr. Alcalde dio comienzo el acto conforme al orden del día que ha sido distribuido entre los concejales con la suficiente antelación, adoptándose los siguientes acuerdos:

1.- Aurreko saioko akta.-

Tokiko Gobernu Batzordeak aho batez onartu zuen 2015eko azaroaren 18ko saioko akta.

1.º.- Acta de la sesión anterior.-

La Junta de Gobierno Local, por unanimidad, aprobó el acta de la sesión de 18 de noviembre de 2015.

2.- Altamirako Parrokiaren berraztertze-errekurtsoa.-

Tokiko Gobernu Batzordeari honako **aurrekari**en berri eman zitzaion:

1.- 2011ko uztailaren 5ean, F. R. A.k, Altamirako San Migel Arkanjelua Parrokiaren izenean, San Kristobaleko ermitaren estalkia konpontzeko obra-lizentzia eskatu zuen.

2.- Interesdunei jakinarazi zaie lanok Uraren Euskal Agentziaren baimena behar dutela.

3.- 2011ko abenduaren 14an, Uraren Euskal Agentziak Udal honi San Kristobaleko estalkia konponketaren inguruko udalaren hirigintza-ziurtagiria eskatu zion, proposaturiko erabilera, obra edo instalazioa indarreko antolamenduari egokitzen zaiola ziurtatzen duena.

4.- 2011ko abenduaren 21ean, Udal honek Uraren Euskal Agentziari eskatutako ziurtagiria igorri zion.

5.- 2012ko urtarrilaren 3an, F. R. A.k, Altamirako San Migel Arkanjelua Parrokiaren izenean, San Kristobaleko ermitaren eranskina eraisteko baimena eskatu zuen, bera bakarrik eror ez zedin.

6.- Udal honen Tokiko Gobernu Batzordearen 2012ko urtarrilaren 4ko ohiko saioan, erabaki zen eranskinaren estalkia eraisteko baimena premiaz eta behin-behinean ematea, partzialki erori baitzen eta arrisku larriko egoera ekar baitzezakeen.

7.- 2012ko otsailaren 9an, F. R. A.k, Altamirako San Migel Arkanjelua Parrokiaren izenean, Uraren Euskal Agentziak San Kristobaleko ermitaren estalkiaren konponketa-lanen inguruan emandako ebazpena, lanak baimentzen dituena, aurkeztu zuen.

8.- 2012ko otsailaren 10ean, Udal honek Euskal Autonomia Erkidegoko Kostalde Mugapearen idazkia jaso zuen, San Kristobaleko eranskina guztiz eraitsi dela jakinarazten duena.

9.- 2012ko otsailaren 13ko 3/12 Alkatetza Dekretuaren bidez, San Kristobaleko ermitaren eraberritze-lanak gelditzea erabaki zen, Udalean aurkezturiko proiektuan ezarritakoa gainditzen baitzuten.

2.º.- Recurso de reposición de la Parroquia de Altamira.-

La Junta de Gobierno Local fue informada de los siguientes **antecedentes de hecho**:

1.-Con fecha de 5 de julio de 2011, F. R. A., en representación de la Parroquia de San Miguel Arcángel de Altamira, solicitó licencia de obras para reparar la cubierta de la ermita de San Cristóbal.

2.- Se comunica a los interesados que las obras pretendidas requieren la autorización de la Agencia Vasca del Agua.

3.- Con fecha de 14 de diciembre de 2011, desde la Agencia Vasca del Agua se solicita a este Ayuntamiento un certificado urbanístico municipal respecto de la reparación de la cubierta de San Cristóbal que acredite la adecuación del uso, obra o instalación propuesta al planeamiento en vigor.

4.- Con fecha de 21 de diciembre de 2011, desde este Ayuntamiento se envía el certificado requerido a la Agencia Vasca del Agua.

5.- Con fecha de 3 de enero de 2012, F. R. A., en representación de la parroquia de San Miguel Arcángel de Altamira, solicitó permiso para derrumbar en su totalidad el anexo de la ermita de San Cristóbal para evitar que se cayese por sí sola.

6.- En la Junta de Gobierno Local de este Ayuntamiento celebrada en sesión ordinaria el día 4 de enero de 2012, se acordó autorizar el derribo de la cubierta del anexo de manera urgente y provisional, ya que se había caído parcialmente y planteaba una situación de grave peligro.

7.- Con fecha de 9 de febrero de 2012, F. R. A., en representación de la parroquia de San Miguel Arcángel de Altamira, presentó en éste Ayuntamiento la resolución de la Agencia Vasca del Agua a las obras de reparación de la cubierta de la ermita de San Cristóbal donde se autorizaban las obras.

8.- Con fecha de 10 de febrero de 2012, tiene entrada en este Ayuntamiento de un escrito de la Demarcación de Costas del País Vasco donde se comunica que se ha demolido la totalidad del anexo de la ermita de San Cristóbal.

10.- 2012ko martxoaren 5ean, Udal honek Uraren Euskal Agentziaren proposamena jaso zuen, zehapen-espedientea ireki dadin San Kristobaleko ermitaren eranskina baimenik gabe eraisteagatik, itsas-lehorreko herri-erabilerako bide-zorpeko eremua izanik. Uraren Euskal Agentziaren proposamenaren ondorioak eta urratutako arauak honakoak dira:

> "Izapidetu eta baimenduriko lanak estalkia konpontzean zeutzan; hala jasotzen da aurkezturiko baimen-eskaeran. Aipatu agirietan hitzez hitz honakoa aipatzen da: "lanak estalkia desmuntatu, perimetro-paretak konpondu eta sendotu eta isolamendua, inpermeabilizazioa eta teilak dituen egurrezko estalki berria jartzean dautza". Hortaz, eranskinaren eraispenak ez du izapideturikoa eta ebazpenean baimendurikoa betetzen.
>
> Hala ere, zehapen-proposamen honen helburua ez da Kostaldeen Legean eta berau garatzeko Araudian aurreikusitako zehapen-araubidea hertsiki aplikatzea, baizik eta Legea modu larriagoan ez betetzea ekiditea.
>
> Ez betetzea sortuko litzateke aurretik eraitsitako eraikin bat berriz eraikitzen jarraitzeagatik, Araudiaren 13.1.c) Xedapen Iragankorrak debekatzen duena. Beraz, baimena ez betetzearen ondoriozko arau-haustearen graduazioaz eta zigorraz gain, sustatzaileari eskatu behar zaio obrak geldiarazteko, eranskinaren berreraikuntza deuseztatzeko eta lehenengo 3rak (…) nahitaez bide-zortasunetik askatzeko."

11.- 2013ko otsailaren 4an, Altamirako San Migel Arkanjelua Parrokiak Udal honetan ermitaren estalkia konpontzeko proiektu aldatua aurkeztu zuen, zeinetan ermitari erantsitako eraikin baten eraikuntza ageri den. Proposaturiko eraikin berria jatorrizkoa baino pixka bat txikiagoa da.

12.- 2013ko otsailaren 13an, F. R. A.ri eskatu zitzaion, Altamirako San Migel Arkanjelua Parrokiaren izenean, Udalean egindako proposamen berria burutzeko Uraren Euskal Agentziaren baimena aurkez zezala.

13.- 2015eko urtarrilaren 21ean, Udal honetan Busturiko San Migel Arkanjelua Parrokiaren idazkia jaso zen San Kristobaleko ermitaren eranskinaren hormak eta estalkia konpontzeko lanak, atxikitako Proiektuan jasotakoak, burutzeko baimena eskatzen zuena. Lan-proiektuari atxikitako dokumentu gisa Uraren Euskal Agentzian aurkezturiko Erantzukizun Aitorpenaren kopia aurkeztu zen, San Kristobaleko ermitaren konponketa-lanei dagokiena. Aurkezturiko idazkiaren arabera, xede horretarako ezarritako prozedurari jarraiki, Kostaldeen Legea eta Kostaldeen Araudi Orokorra aldatu ondoren, Uraren Euskal Agentziak aurkezturiko Erantzukizun Aitorpenari 2 hilabeteko epean erantzuten ez badio, lanei ekin ahalko zaie.

14.- 2015eko apirilaren 22an, Busturiko Udalak ermita kon-

9.- Mediante Decreto de Alcaldía 3/12 de 13 de febrero de 2012, se adoptó el acuerdo de paralizar las obras de rehabilitación de la ermita de San Cristóbal por exceder de lo propuesto en el proyecto presentado en el Ayuntamiento.

10.- Con fecha de 5 de marzo de 2012, se dio entrada en este Ayuntamiento a la propuesta de la Agencia Vasca del Agua de incoación de expediente sancionador por demolición no autorizada de la construcción anexa a la ermita de San Cristóbal, afectada por la zona de servidumbre de protección del Dominio Público Marítimo Terrestre. Los preceptos infringidos y conclusiones de la propuesta de la Agencia Vasca del Agua son los siguientes:

> "Las obras tramitadas y autorizadas consistían en la reparación de la cubierta, tal y como se refleja en la documentación presentada en la solicitud de autorización. Dicha documentación textualmente cita que "la obra consistirá en desmontar la cubierta, arreglar y afianzar los muros perimetrales y colocar una nueva cubierta de madera, con aislamiento, impermeabilización y teja". Por tanto la demolición del anexo incumple lo tramitado y autorizado en la resolución.
>
> Sin embargo la presente propuesta de sancionador no pretende la aplicación estricta del régimen sancionador previsto en la Ley de Costas y su Reglamento de desarrollo, sino más bien busca el evitar un incumplimiento más grave de la Ley.
>
> Este incumplimiento derivaría de continuar con la nueva construcción de un edificio previamente demolido, hecho prohibido por la Disposición Transitoria 13.1.c) y por tanto, aparte de la graduación y sanción de la infracción de incumplimiento de la autorización, lo que se debe requerir al promotor es la paralización de las obras, denegar la reconstrucción del anexo y la obligación de liberar los 3 primeros (..) de la servidumbre de tránsito."

11.- Con fecha de 4 de febrero de 2013, la parroquia de San Miguel Arcángel de Altamira presenta en este Ayuntamiento un Proyecto modificado de reparación de cubierta de la ermita, donde se reflejan los trabajos de levantamiento de un volumen como anexo a la ermita. El nuevo volumen propuesto es algo menor que el original.

12.- Con fecha de 13 de febrero de 2013, se requiere a F. R. A., en representación de la parroquia de San Miguel Arcángel de Altamira, para que presente en el Ayuntamiento la autorización de la Agencia Vasca del Agua a la nueva propuesta realizada.

13.- Con fecha de 21 de enero de 2015, se dio entrada en este Ayuntamiento a un escrito de la Parroquia de San Miguel Arcángel de Busturia donde se solicitaba licencia para la ejecución de las obras de reparación de muros y cubierta del anexo de la ermita de San Cristóbal contenidas en un Proyecto adjunto. Como documento anexo al proyecto de obras, se

pontzeko lanetarako lizentzia zuen, Udal Gobernu Batzordearen akordio bidez.

15.- 2015eko ekainaren 22an, San Migel Arkanjelua Parrokiak udalaren erabakiaren aurkako berraztertze-errekurtsoa jarri zuen honako argudioak oinarri hartuta:

LEHENIK.- Udal Gobernu Batzordearen ezespen-erabakiak Busturiko Udalari dagokion eskumena gainditzen duen arrazoia du oinarri. Busturiko Udalak hirigintza-araudia betetzen dela ziurtatu behar du eta sektoreko araudia aplikatzea, Kostaldeen Legea kasu honetan, xede horretarako eskumena duten erakundeei dagokie.

BIGARRENIK.- Kostaldeen araudiari dagokionez, Uraren Euskal Agentziak baimena eman du, eta Udalak ezin du baimen horren kontrako arrazoietan oinarritutako kontraesanezko ebazpenik eman.

HIRUGARRENIK.- Aurreko guztia gorabehera, Udalak gaiaren funtsean ere ez du arrazoirik, ez baita ermitaren eranskina guztiz edo partzialki eraisteagatiko eraikinaren berreraikuntza-lana. Udalak dakien bezala, hormen eraispen kontrolatua estalkiaren konponketa-lanen markoaren barruan gertatu zen, hortaz, hau ere konponketa-lana da, eta ez berreraikuntza-lana.

16.- Errekurtsoaren kopia bidali zitzaion Euskal Autonomia Erkidegoko Kostalde Mugapeari, Uraren Euskal Agentziari eta Zain Dezagun Urdaibai elkarteari (espedientean pertsonatua).

17.- 2015eko uztailaren 7an, Zain Dezagun Urdaibai elkarteak aurkezturiko berraztertze-errekurtsoaren aurkako alegazioen idazkia jaso zen, honakoa esaten zuena:

LEHENIK: Ez dira elkarte honek idazki banatan aurkezturiko ekintza-proposamenak kontuan hartu.

BIGARRENIK: San Kristobaleko ermita bere historia- eta arte-interesagatik babesturiko elementua da.

HIRUGARRENIK: Ermita babes-zortasuneko zonan dago, itsaso eta lehorraren arteko jabari publikoko zonan (20 metro) baitago eta, Busturiko Hirigintza Arauen (Hirigintza Plangintzaren Arau Subsidiarioak) 190. artikuluan ezarritakoaren arabera, “Plangintzatik kanpo, II. Egoeran” baitago, hortaz, inolako eraikuntza onartzen duen lurzoruan kokaturiko eraikina eta erabilera dira. Ermita egoteko baimena dauka eta, bertan, sendotze- eta garbiketa-lanak eta barrualdearen berritze-lanak egina ahal badira ere, ezin da inolaz ere handitu ez solairua ez profil altimetrikoa, eta borondatez edo arrazoi naturalak direla-eta eraitsiz gero, ezingo da aldatu edo berreraiki.

18.- 2015eko uztailaren 15ean, berraztertze-errekurtsoaren inguruko oharren idazkia jaso zen, Euskal Autonomia Erkidegoko Kostalde Mugapeak igorritakoa, honakoa dioena:

BATERAGARRITASUNA KOSTALDEEN LEGEAREKIN.-

presentó una copia del impreso de Declaración Responsable presentada ante la Agencia Vasca del Agua, relativa a la obra de reparación de la ermita de San Cristóbal. Según el escrito presentado, de conformidad con el procedimiento establecido al efecto, tras la reforma de la Ley de Costas y el nuevo Reglamento General de Costas, si en el plazo de 2 meses la Agencia Vasca del Agua no pone objeciones a la Declaración Responsable presentada, se podrá proceder al inicio de la obra.

14.- Con fecha de 22 de abril de 2015, el Ayuntamiento de Busturia denegó la licencia para la reparación de la ermita mediante acuerdo de Junta de Gobierno Municipal.

15.- Con fecha de 22 de junio de 2015, la Parroquia de San Miguel Arcángel interpuso recurso de reposición contra el acuerdo municipal, en base a los siguientes argumentos:

PRIMERA.- El acuerdo denegatorio de la Junta de Gobierno Local se basa en un motivo que excede de la competencia que corresponde al Ayuntamiento de Busturia, que debe limitar su actuación a la comprobación de la normativa urbanística municipal, correspondiendo la aplicación de la legislación sectorial, en este caso la Ley de Costas, a los organismos competentes a tal efecto.

SEGUNDA.- Desde la perspectiva de la legislación de costas, la autorización de la Agencia Vasca del Agua URA ya ha sido concedida, y el Ayuntamiento no puede emitir una resolución contradictoria basada en la existencia de motivos contrarios a dicha autorización.

TERCERA.- Aparte de todo lo anterior, tampoco en lo que se refiere al fondo del asunto tiene razón el Ayuntamiento, pues no se trata de una obra de reconstrucción por demolición total o parcial del anexo de la ermita, sino que, como bien conoce el Ayuntamiento, la demolición controlada de los muros se produjo en el marco de la obra de reparación de la cubierta, debidamente autorizada, y por tanto se trata igualmente de una obra de reparación, no de reconstrucción.

16.- Se envío copia del recurso a la Demarcación de Costas del País Vasco, a la Agencia Vasca del Agua y a la asociación Zain Dezagun Urdaibai, personada en el expediente.

17.- Con fecha de 7 de julio de 2015, se recibió el escrito de alegaciones contra el recurso de reposición presentado por la asociación Zain Dezagun Urdaibai, diciendo que:

PRIMERA: No se han tenido en cuenta las propuestas de acción presentadas por esta asociación en sendos escritos.

SEGUNDA: La ermita de San Cristóbal es un elemento protegido por su interés histórico-artístico.

TERCERA: La ermita está situada dentro de la zona de servidumbre de protección de costas por situarse dentro de la línea de 20 metros de la zona de dominio marítimo-terrestre, y por según lo establecido en el

Oro har, Kostaldeen araudiarekin bat ez datozen eraikinak eta erabilerak plangintzatik kanpoko antzeko erregimen iragankorrean daude, itsaso eta lehorraren arteko jabari publikotik eta bere bide- eta babeszorpeko eremuetatik desagertzeko helburuarekin. Araudiak salbuespen batzuk barne hartzen ditu, hala nola, Kostaldeen Legearen Laugarren Xedapen Iragankorra, egungo Legea indarrean sartu aurretik zeuden erabilerak eta eraikinak, titulu nahikoa izanez gero, errespetatu behar direla ezartzen duena .

Zentzu honetan, uztailaren 28ko Kostaldeen 22/1988 Legearen Laugarren Xedapen Iragankorra garatzen duen Araudiaren Hamalaugarren Xedapen Gehigarriak (876/2014 Errege Dekretua) ezartzen du babeszortasuneko eremuetan konpondu, hobetu, finkatu eta berritzeko obrak egin ahalko dira, obra horiek aurretik zeuden eraikuntzen bolumena, altuera eta azalera areagotzea ez badakarte, eta haien baliogehikuntza ez da kontuan hartuko desjabetzearen ondoreetarako. Eraispena osoa edo partziala denean, eraikuntza berriek adierazitako legearen xedapenak bete beharko dira.

Aztertzen ari garen kasuan, aintzat hartuta estalkiaren berrikuntzaren aldeko txostena igorri zela eta kontuan hartuta Araudiaren Hamalaugarren Xedapen Iragankorraren 2. Atalak ezartzen duen bolumenaren definizioa: “Eraikin, eraikuntza edo instalazio baten kanpoko parametroek mugatzen duten eremua”, gutxienez hiru fatxada mantendu ez dituen eraitsitako eranskinari dagokionez, uste dugu ezin dela berreraiki, bolumena mugatzen duten parametroak mantendu ez baitira. Ermitarekin komunean hiru fatxada, bi aldeak eta atzekoa, komunean dituen aldeari dagokionez, kontuan hartuta segurtasun arloan eskumena duen Udalak eraispen-agindua segurtasun arrazoiak direla-eta eman zela ziurtatzen duen froga aurkeztu duela, uste dugu arauan ezarritakoa betetzen duela.

Hortaz, legeari hertsiki jarraiki, uste dugu legearekin bat datorrela lehendik dauden hiru fatxadek mugatzen duten eremua itxi ahal izatea, fatxaden altuerari mugatuz.

Gainera, kontuan hartzen badugu Gotzaingoak araua betetzea nahi duela, eremu pribatu batenen babeserako eta erabilera publikorako igarobidearen eragingarritasuna berreskuratzeari dagokionez, Aurrekarien 7. eta 8. ataletan zehaztu den bezala, Kostalde Mugape hau proposaturiko obraren aldekoa da.

Hori guztia, Uraren Euskal Agentzia baimena emateko organo eskuduna izateari utzi gabe. Horri dagokionez, uste dugu bete egin dela, aipatu organoan Erantzukizun Aitorpena aurkeztu zenetik eta 2 hilabete igarota bere aldetik erantzunik jaso ez baita, hortaz, ulertu

artículo 190 de las Normas Urbanísticas de Busturia (NSPU) se halla “Fuera de ordenación en Situación II, por ello se trata de un edificio y un uso que se sitúan en un suelo que no admite edificación de ningún tipo. Su existencia es tolerada y en ellos podrán efectuarse obras de consolidación, adecentamiento y reforma interior, no pudiéndose ampliar en ningún sentido, ni en planta ni en perfil altimétrico, y en caso de derribo voluntario o por causas naturales no podrán sustituirse ni reedificarse.

18.- Con fecha de 15 de julio de 2015, se recibió el escrito de observaciones sobre el recurso de reposición, remitido por la Demarcación de Costas del País Vasco, donde se afirma:

COMPATIBILIDAD CON LA LEY DE COSTAS.- De manera general, los edificios y usos no acordes con la normativa de Costas se encuentran bajo un régimen transitorio equivalente a fuera de ordenación, al objeto de ir logrando su desaparición del dominio público marítimo-terrestre y de sus zonas de servidumbre de tránsito y protección. La legislación contempla algunas excepciones, entre ellas, la Disposición Transitoria Cuarta de la Ley de Costas donde se establece el respeto a los usos y construcciones existentes con anterioridad a la entrada en vigor de la actual Ley, si cuentan con título suficiente.

En este sentido, la Disposición Adicional Decimocuarta del Reglamento (R.D. 876/2014), que desarrolla la D.T. Cuarta de la Ley 22/1988, de 28 de julio, de Costas, establece que sobre espacios afectados por la servidumbre de protección, podrán realizarse obras de reparación y mejora, consolidación y modernización, siempre que no impliquen aumento de volumen, altura ni superficie de las construcciones existentes y sin que el incremento de valor que aquéllas comporten pueda ser tenido en cuenta a efectos expropiatorios. Para el caso de demolición total o parcial, las nuevas construcciones deberán ajustarse a las disposiciones de la Ley.

Para el caso que nos ocupa, partiendo de que se había informado favorablemente la renovación de la cubierta, y teniendo en cuenta la definición de volumen que el apartado 2 de la Disposición Transitoria Decimocuarta del Reglamento establece: "Espacio delimitado por los paramentos exteriores de una construcción, edificación o instalación, de la parte del anexo demolido que no ha conservado al menos tres fachadas, entendemos que no se puede reconstruir puesto que no se han mantenido los paramentos que delimitan el volumen. En cuanto a la parte que tiene tres fachadas, dos laterales y la trasera común con la ermita, entendemos que sí cumple con lo establecido en la norma, teniendo en cuenta además la justificación presenta-

beharra dago bere txostena proposaturikoaren aldekoa dela (Legearen Lauraren Xedapen Iragankorra).

19.- 2015eko abuztuaren 6an, Uraren Euskal Agentziaren txostena jaso zen San Kristobaleko ermitari atxikitako eraikinaren eraispen ez baimenduaren inguruan, honakoa jasotzen duena:

Kostaldeen Legea betetzeari dagokionez, zehapen-espedientea irekitzeko proposamenaren justifikazioan honakoa jasotzen zen:

Izapidetu eta baimenduriko lanak estalkia konpontzean zeutzan; hala jasotzen da aurkezturiko baimen-eskaeran. Aipatu agirietan hitzez hitz honakoa aipatzen da: “lanak estalkia desmuntatu, perimetro-paretak konpondu eta sendotu eta isolamendua, inpermeabilizazioa eta teilak dituen egurrezko estalki berria jartzean dautza”. Hortaz, eranskinaren eraispenak ez du izapideturikoa eta ebazpenean baimendurikoa betetzen.

Hala ere, zehapen-proposamen honen helburua ez da Kostaldeen Legean eta berau garatzeko Araudian aurreikusitako zehapen-araubidea hertsiki aplikatzea, baizik eta Legea modu larriagoan ez betetzea ekiditea.

Ez betetzea sortuko litzateke aurretik eraitsitako eraikin bat berriz eraikitzen jarraitzeagatik, Araudiaren 13.1.c) Xedapen Iragankorrak debekatzen duena. Beraz, baimena ez betetzearen ondoriozko arau-haustearen graduazioaz eta zigorraz gain, sustatzaileari eskatu behar zaio obrak geldiarazteko, eranskinaren berreraikuntza deuseztatzeko eta lehenengo 3rak nahitaez bide-zortasunetik askatzeko.

Halaber, proposatzen da zehapen-espedientea ireki izanaren berri ematea Euskal Autonomia Erkidegoko Kostalde Mugapeari eta Busturiko Udalari.

Hortaz, ezin da Legeari jarraiki eraitsitako eraikin bat berreraiki.

Beste alde batetik, erantzukizun aitorpena dauden eraikinetan Kostaldeen Legeak debekatzen ez dituen lanak administrazioaren baimenik gabe egikaritzeko tresna da. Honen inguruko ideia bat emate aldera, hona hemen aitorpenaren eranskinean jasotako arauetako batzuk:

Aitorpenak berekin dakar honako premisa hauek betetzeko erantzukizuna:

Obrek ez dakarte debekatutako erabilera batera aldatzea (edozein erabileratik bizitegi erabilerara).

Obrek ez dakarte dauden eraikuntzen bolumena, altuera edo azalera aldatzea.

Obrek dakarten balio-gehikuntza ezin izango da kontuan hartu desjabetzearen ondorioetarako.

Obrek ez dakarte erabateko edo zatik bateko eraispenik.

da por el Ayuntamiento competente en materia de seguridad, respecto a la orden de demolición por motivos de seguridad.

Por tanto, atendiendo a lo estrictamente legal, entendemos que es acorde a la norma, poder cerrar el espacio acotado por las tres fachadas citadas existentes, adaptándose a la altura de éstas.

Si, además, reparamos en la voluntad del Obispado en el cumplimiento de la Norma en cuanto a la recuperación de la efectividad del tránsito para la protección y uso público de un espacio privado, tal como se ha detallado en los apartados 7 y 8 de los Antecedentes, esta Demarcación de Costas ve favorablemente la obra propuesta.

Todo ello, sin perjuicio de que es la Agencia Vasca del Agua el órgano competente para su autorización. A lo cual, entendemos, se ha dado cumplimiento, una vez que presentada la Declaración Responsable ante el citado Órgano, y transcurridos 2 meses, no se ha recibido respuesta por su parte, por lo que se debe entender que su informe es favorable a lo propuesto (Disposición Transitoria Cuarta de la Ley).

19.- Con fecha de 6 de agosto de 2015 se recibió el informe relativo a la demolición no autorizada de la construcción anexa a la ermita de San Cristóbal de la Agencia Vasca del Agua, con el siguiente contenido:

En cuanto al cumplimiento de la Ley de Costas, en la justificación de la propuesta de expediente sancionador ya se recogía:

Las obras tramitadas y autorizadas consistían en la reparación de la cubierta, tal y como se refleja en la documentación presentada en la solicitud de autorización. Dicha documentación textualmente cita que “La obra consistirá en desmontar la cubierta, arreglar y afianzar los muros perimetrales y colocar una nueva cubierta de madera, con aislamiento, impermeabilización y teja". Por tanto la demolición del anexo incumple lo tramitado y autorizado en la Resolución.

Sin embargo, la presente propuesta de sancionador no pretende la aplicación estricta del régimen sancionador previsto en la Ley de Costas y su Reglamento de Desarrollo, sino más bien busca el evitar un incumplimiento más grave de la Ley.

Este incumplimiento derivaría de continuar con la nueva construcción de un edificio previamente demolido, hecho prohibido por la Disposición Transitoria 13.1.c) del Reglamento. Y por tanto, aparte de la graduación y sanción de la infracción de incumplimiento de la autorización, lo que se debe requerir al promotor es la paralización de las obras, denegar la reconstrucción del anexo y la obligación de liberar los 3 primeros de la servidumbre de tránsito.

Beraz, argi dago Legeak aurretik eraitsitako erakin bat berriz eraikitzea debekatzen duela eta ezin dela erantzukizun aitorpenak biltzen dituen kasuen barruan sartu. Hala ere, aipatu beharra dago Agentzia honek eskatzaileari honen berri eman behar ziokeela.

ONDORIOAK

Aurreko guztia kontuan hartuta, Busturiko Udalak udal lizentzia ukatu izana egokitzat jotzen da.

Tokiko Gobernu Batzordeak aho batez erabaki zuen aurkezturiko berraztertze-errekurtsoa ez onartzea Arkitekto Aholkulariaren txostenean jasotako hurrengo **oinarri juridikoen** arabera:

LEHENIK.- Berrezartze-errekurtsoan baieztatzen da Udalak hirigintza-araudia betetzen dela ziurtatzera mugatuta dagoela eta sektoreko araudia aplikatzea xede horretarako eskumena duten erakundeei dagokiela. Horri dagokionez, honakoa esan beharra daukat:

Teknikaria, jakinarazteko orduan, eta Udala, hirigintza-baimenak eman edo ukatzeko orduan, ez daude mugatuta soilik hirigintza-plangintza betetzen dela ziurtatzera, aitzitik, antolamendua oro har aztertu behar dute.

Euskal Herriko Lurzoru eta Hirigintzari buruzko 2/2006 Legearen 201.5. artikuluak esaten du ebazpena ezezkoa denean, arrazoitu egin beharko dela eta berariaz aipatu beharko direla lurraldeko, hirigintzako edo, hala badagokio, bestelako antolamenduko zein araurekin kontraesanean dagoen lizentzia behar duen ekintza, operazio edo jarduera.

Zentzugabea da Udalak errepide, kostalde edo ura bezain garrantzitsuak diren sektoreetako legeriak kontuan ez hartzea edo ez aplikatzea (hori guztia erakunde sektorialek emandako baimenak eskatzeari utzi gabe).

BIGARRENIK.- Berraztertze-errekurtsoan adierazten da burutu nahi diren lanek Uraren Euskal Agentziaren baimena jaso dutela, lanen Erantzukizun Aitorpena aurkeztu eta bi hilabeteko epean erantzunik eman ez baitu.

Kostalde Mugapeak ulertzen du URAk baimena eman duela, Erantzukizun Aitorpenari erantzun ez baitio.

Hala ere, URAren ustez, Erantzukizun Aitorpena dauden eraikinetan Kostaldeen Legeak debekatzen ez dituen lanak administrazioaren baimenik gabe egikaritzeko tresna da eta, kasu honetan, lehendik eraitsitako erakin bat berriz eraiki nahi da, Legeak berak debekatzen duena, hortaz, ez da Erantzukizun Aitorpenean bildutako kasuetan sartzen.

Sinatzen duenak ulertzen du argudio hau ondorengoari hertsiki lotuta dagoela, hortaz, jarraian aztertzen dira.

Se propone así mismo, la notificación de la incoación del expediente sancionador a la Demarcación de Costas del País Vasco y al Ayuntamiento de Busturia.

Por tanto, no es posible la reconstrucción de un edificio demolido de acuerdo con la Ley.

Por otra parte, la declaración responsable es un instrumento para llevar a cabo sin autorización administrativa obras no prohibidas por la Ley de Costas en edificaciones existentes. Por dar una idea de esto, se trascriben parte de las instrucciones incluidas en el anexo de la declaración:

La declaración conlleva la responsabilidad del cumplimiento de las siguientes premisas:

Las obras no suponen cambio de uso prohibido (de cualquier otro uso a uso residencial o habitacional).

Las obras no implican aumento de volumen, altura ni superficie de las construcciones existentes.

El incremento de valor que las obras comporten no podrá ser tenido en cuenta a efectos expropiatorios.

Las obras no implican demolición total o parcial.

Queda claro por tanto, que la reconstrucción de un edificio previamente demolido es un acto prohibido directamente por la Ley, y de ninguna manera puede entrar dentro de los supuestos que engloba la declaración responsable. Sin embargo, cabe decir que esta Agencia debería haber comunicado este extremo al solicitante.

CONCLUSIONES

Atendiendo a lo anteriormente expuesto se considera correcta la denegación de la licencia municipal por parte del Ayuntamiento de Busturia.

La Junta de Gobierno Local, por unanimidad, acordó rechazar el recurso de reposición presentado, en base a los siguientes **fundamentos jurídicos** contenidos en el informe del Arquitecto Asesor:

PRIMERO.- Respecto de la afirmación contenida en el recurso de reposición por el que se indica que el Ayuntamiento debe limitar su actuación a la comprobación de la normativa urbanística municipal, correspondiendo la aplicación de la legislación sectorial a los organismos competentes a tal efecto, debo manifestar lo siguiente:

El técnico a la hora de informar, y el Ayuntamiento a la hora de conceder o denegar las licencias urbanísticas, no está limitado a analizar únicamente el cumplimiento del planeamiento urbanístico municipal, sino que debe analizar la ordenación general.

Así el artículo 201.5 de la Ley 2/2006 de Suelo y Urbanismo del País Vasco afirma que la resolución denegatoria deberá ser motivada, con referencia explícita a la norma o normas de la ordenación territorial y urbanística, o de otro carácter, con las que el acto, la

HIRUGARRENIK.- Berraztertze-errekurtsoan puntu hau erabiltzen da obra konponketa gisa, eta ez berreraikuntza gisa, justifikatzeko.

Errekurtsogileak ulertzen du hormen eraispen kontrolatua estalkiaren konponketa-lanen markoan burutu zela eta, hortaz, bat datorrela Kostaldeen Legearen Laugarren Xedapen Iragankorraren 2. atala garatzen duen Araudiaren Hamalaugarren Xedapen Iragankorrarekin, honakoa esaten duenarekin:

“2. Uztailaren 28ko 22/1988 Legearen laugarren xedapen iragankorraren bigarren atalean aurreikusitako ondorioetarako hainbat definizio:

(...)

c) Sendotze-lanak: Eraikinaren egonkortasunari euste aldera, egituran egiten diren obrak, eraikinaren sostengu-egituran hondatuta dauden elementuak gotortzeko edo sendotzeko, edo antzeko ezaugarriak dituzten beste batzuekin ordezkatzeko, betiere eraikina, hirigintza-legerian xedatutakoaren arabera, aurri-egoeran ez badago.

(...)

g) Eraispena: eraikuntza bat, arrazoia edozein dela ere, bota edo erabat eraistea. Ez da eraispen partzialtzat joko eraikuntza bat konpondu, hobetu, sendotu eta modernizatzeko lanak egiteko behar-beharrezkoak diren elementuak botatzea, betiere ere obra-proiektu berean batera egiten badira.”

Beraz, ulertzen dute eranskinaren estalkiaren sostengu diren hormak botatzea edo kentzea ez dela eraispena, ez erabatekoa ez partziala, Kostaldeen Legearen ondoreetarako, lizentziaren xede ziren konponketa-lanak egikaritzeko beharrezkoak diren elementuak eraistea baino ez baita.

Kostalde Mugapeak ulertzen du egikaritu nahi diren lanak legezkoak liratekeela eta eranskinaren eremua itxi litekeela, baina gogorarazten du Uraren Agentzia dela berauek baimentzeko organo eskuduna.

URAk, berriz, aurreko puntuan aipatu bezala, uste du egikaritu nahi diren lanak debekatuta daudela.

Zain Dezagun Urdaibaik bere idazkian ez du horri buruz ezer aipatzen.

Hortaz, erabaki beharrekoa da ermitaren eranskinaren eraispena eta ondorengo berreraikuntza Kostaldeen 22/88 Legearen (2/2013 Legeak aldatutakoa) Laugarren Xedapen Iragankorraren 2.b) eta c) ataletan baimendutako lanen barruan dauden. Atalok honakoa ezartzen dute:

2. Aurreko paragrafoan ezarritakoaren arabera legeztatutako obra eta instalazioetan, baita lege hau indarrean jarri aurretik emandako udal-lizentziaren babesean eta, eskatzeko modukoa denean, Estatuko Administrazioak emandako baimenaren babesean

operación o la actividad sometida a licencia esté en contradicción.

Es absurdo pretender que el Ayuntamiento ignore la existencia o deje de aplicar legislaciones sectoriales tan importantes como la de carreteras, costas o aguas (todo ello sin perjuicio de que se también se deba exigir la concurrencia de las autorizaciones expedidas por los organismos sectoriales).

SEGUNDO.- En el recurso de reposición se indica que las obras pretendidas ya han obtenido autorización de la Agencia Vasca del Agua por no haber contestado en los dos meses posteriores a la presentación de la Declaración Responsable de las obras.

Desde la Demarcación de Costas entienden que existe autorización de URA por no haber emitido respuesta a la Declaración Responsable.

Sin embargo, desde URA se considera que la Declaración Responsable es un instrumento para llevar a cabo sin autorización administrativa obras no prohibidas por la Ley de costas en edificaciones existentes y en este caso se pretende construir un edificio previamente demolido, acto prohibido directamente por la misma Ley; por lo que no entra en los supuestos que engloba la Declaración Responsable.

El que suscribe entiende que este argumento está íntimamente ligado con el posterior, por lo que se analizan a continuación.

TERCERO.- En el Recurso de Reposición se utiliza este punto para justificar la obra como una reparación y no como una reconstrucción.

El recurrente entiende que la demolición controlada de los muros se produjo en el marco de la obra de reparación de cubierta y que por lo tanto se adapta a la Disposición Transitoria Decimocuarta del Reglamento que desarrolla el Apartado 2 de la Disposición Transitoria Cuarta de la Ley de Costas, que dice así:

“2. A los efectos previstos en el apartado segundo de la disposición transitoria cuarta de la Ley 22/1988, de 28 de julio, se entenderá por:

(...)

c) Obras de consolidación: Obras de carácter estructural, que tengan por objeto el afianzamiento, refuerzo o sustitución de elementos dañados de la estructura portante del edificio por otros iguales o de características similares que permitan mantener la estabilidad del inmueble siempre que el edificio no se encuentre en estado de ruina de acuerdo con lo dispuesto en la legislación urbanística.

(...)

g) Demolición: derribo o desaparición total o parcial de una construcción existente por cualquier causa. No tendrá la consideración de demolición parcial el derri-

eraikita dauden edo eraiki daitezkeen obra eta instalazioetan ere, halakoak lege honetan ezarritakoaren aurkakoak direnean, hurrengo erregelak aplikatuko dira:
b) Bide-zortasuneko eremuan kokatzen badira, eraikuntzen eta instalazioen titularrek konpondu, hobetu, finkatu eta berritzeko obrak egin ahal izango dituzte, obra horiek aurretik zeuden eraikuntzen bolumena, altuera eta azalera areagotzea ez badakarte. Halaber, haien balio-gehikuntza ez da kontuan hartuko desjabetzearen ondoreetarako. Hirigintza-organo eskudunak ezin izango ditu obra horiek baimendu, Estatuko Administrazioak aldez aurretik aldeko txostenik eman gabe. Txosten horretan, bide-zortasuna bermatuta dagoela jasoarazi beharko da. Txostena eskatzen denetik bi hilabeteko epean eman beharko da. Epe horretan emango ez balitz, aldekoa dela ulertuko da.
c) Babes-zortasuneko eremuaren gainerako zatian, eta hirugarren xedapen iragankorrean ezarritakoarekin bat etorriz lurzoru mota bakoitzari aplikatzen zaizkion baldintzetan, konpondu, hobetu, finkatu eta berritzeko obrak egin ahal izango dira, betiere, obra horiek aurretik zeuden eraikuntzen bolumena, altuera edo azalera areagotzea ez badakarte. Halaber, eraikin horien balio-gehikuntza ez da kontuan hartuko desjabetzearen ondoreetarako. Eraispen osoa edo zati batekoa dagoenean, eraikuntza berriek adierazitako legearen xedapenak bete beharko dituzte oso-osoan.
Eskaturiko lizentzia aztertuta, bi obra-mota aurki daitezke: alde batetik, San Kristobaleko ermitaren estalkiaren konponketa-lanak, eta, bestetik, eraitsitako bolumen baten berreraikuntza-lanak.
Lanek ez dute bide-zortasuneko eremuan eragiten. Izan ere, Proiektu aldatuaren 9. planoan ikus daitekeen bezala, eremu hau libre geratu da ermitaren hegoaldeko bolumena eraitsi ondoren eta haren eraikuntzak ez du hiru metroko eremua okupatzen.
Beraz, aztertu beharra dugu babes-zortasuneko gainerako eremuan (bide-zortasunekoan salbu) eskaturiko lanak egikaritu daitezkeen.
Lehen ikusi dugu konponketen kasuan Hirugarren Xedapen Iragankorra tolerantea dela eta hainbat mugarekin onartzen dituela; berreraikuntzen kasuan, berriz, Legeari eusten dio guztiz.
Kostaldeen Legearen 25. artikuluak ezartzen du babes-zortasuneko eremuan honakoak debekatuta egongo direla:
a) Bizitegi izatera zuzendutako eraikuntzak.
b) Hiri arteko garraiobideak eta erregelamendu bidez ezarritako intentsitateaz gaindiko trafikoko

bo de los elementos estrictamente necesarios para realizar las actuaciones de reparación, mejora, consolidación y modernización, siempre que se realicen simultáneamente en el mismo proyecto de obra.”
Por ello entienden que el derribo o retirada de los muros portantes de la cubierta del anexo no es una demolición ni total ni parcial a los efectos de la Ley de Costas, puesto que se trata del derribo de los elementos estrictamente necesarios para realizar las actuaciones de reparación para las que se concedió licencia.
Desde la Demarcación de Costas entienden que las obras pretendidas serían legales y que se podría cerrar la zona del anexo pero recuerdan que es la Agencia Vasca del Agua el órgano competente para su autorización.
En cambio, desde URA, como ya se ha comentado en el punto anterior, consideran que las obras pretendidas están prohibidas.
Zain Dezagun Urdaibai no incide en esta materia en su escrito.
Por tanto, la cuestión a decidir es si la demolición y posterior reconstrucción del anexo de la ermita está dentro de las obras permitidas por la Disposición Transitoria cuarta de la Ley 22/88, de Costas (modificada por la Ley 2/2013), en su apartado 2.b) y c) que establece que:
2. En las obras e instalaciones legalizadas conforme a los previsto en el apartado anterior, así como las construidas o que puedan construirse al amparo de licencia municipal y, cuando fuera exigible, autorización de la Administración del Estado otorgada con anterioridad a la entrada en vigor de esta Ley, que resulten contrarias a lo establecido en la misma, se aplicarán las siguientes reglas:
b) Si se emplazan en la zona de servidumbre de tránsito, los titulares de las construcciones e instalaciones podrán realizar las obras de reparación, mejora, consolidación y modernización siempre que no impliquen aumento de volumen, altura ni superficie de las construcciones existentes y sin que el incremento de valor que aquéllas comporten pueda ser tenido en cuenta a efectos expropiatorios. Tales obras no podrán ser autorizadas por el órgano urbanístico competente, sin que con carácter previo, la Administración del Estado emita un informe favorable en el que conste que la servidumbre de tránsito queda garantizada. Este informe deberá emitirse en el plazo de dos meses desde su solicitud, si en dicho plazo no se emitiera se entenderá que tiene carácter favorable.
c) En el resto de la zona de servidumbre de protección y en los términos en que la misma se aplica a las dife-

garraiobideak eraikitzea edo aldatzea, baita horietako zerbitzu-guneak ere.
c) Agregakin naturalek edo finkatu gabeen hobiak suntsitzen dituzten jarduerak, hala joko dira harea edo legarra bezalako material detritikoen pilaketak dituzten eremuak.
d) Goi-tentsioko linea elektrikoak airetik hedatzea.
e) Hondakin solidoak, obra-hondakinak eta araztu gabeko ur zikinak isurtzea.
f) Publizitatea kartel edo hesien bidez edo baliabide akustikoak nahiz ikus-entzunezko baliabideak erabilita.
San Kristobaleko ermitaren kasua aurrekoen barruan ez badago ere, Legeak ezarri ere egiten du izaera arruntarekin gune horretan soil-soilik baimenduko direla lanak, instalazioak eta jarduerak, euren izaerarengatik beste kokalekurik eduki ezin dutenean, itsas hazkuntzako instalazioak edo itsasoko gatzagak kasu, edo halakoek beharrezko edo komenigarri diren zerbitzuak ematen dituztenean, itsaso eta lehorraren arteko jabari publikoa erabiltzeko, baita kirol-instalazio estali gabeak ere.
Beraz, gakoa da erabakitzea Parrokiak egikarituriko lanak Kostaldeen Legea garatzen duen Araudiaren 14. Xedapen Iragankorrean aurreikusitakoen barruan dauden (hau da, eraikuntza bat konpondu, hobetu, sendotu eta modernizatzeko lanak egiteko behar-beharrezkoak diren elementuak botatzea, betiere ere obra-proiektu berean batera egiten badira, kasu honetan, ez dira eraispentzat joko) edo eraispen arrunta den (kasu horretan, Kostaldeen 22/88 Legearen 4. Xedapen Iragankorra aplikagarria litzaioke eta ez litzateke baimenduta egongo baimendutako edo baimentzeko moduko erabilera ez izateagatik).
Sinatzen duenak uste du errealitateari gehiago doitzen zaiola ustea eraispena ez zegoela lotuta ondorengo berreraikuntzari, udalaren lizentzia lortzeko oinarri hartutako hasierako agirietan hala jasotzen ez baitzen eta eraispena geroago burutu baitzen (arrisku-egoera alegatuta).
Jarduketa biak (eraispena eta berreraikuntza) izapideturiko amaierako proiektu berean biltzeak ez dakar bata besteari lotuta egotea, proiektu hori lanak egikaritu bitartean egindako irregulartasunen ondorioz sortu baitzen legalizazio-proiektu gisa. Kasua desberdina izango zitekeen hasiera-hasieratik proposatu izan balitz ermitaren zaharberritzea, eraispenari lotutako ondorengo berreraikuntza barne.

rentes clases de suelo conforme a lo establecido en la disposición transitoria tercera, podrán realizarse obras de reparación, mejora, consolidación y modernización siempre que no impliquen aumento de volumen, altura ni superficie de las construcciones existentes y sin que el incremento de valor que aquellas comporten pueda ser tenido en cuenta a efectos expropiatorios. En caso de demolición total o parcial, las nuevas construcciones deberán ajustarse íntegramente a las disposiciones de esta Ley.
Analizando la licencia solicitada nos encontramos con dos tipos de obras: unas de reparación de la cubierta de la ermita de San Cristóbal y otras de reconstrucción de un volumen derribado.
Las obras no afectan a la zona de servidumbre de tránsito, ya que, como se puede observar en el plano nº 9 del modificado de proyecto, esta zona ha quedado liberada tras el derribo del volumen existente en la zona sur de la ermita y la reconstrucción parcial del mismo no invade la franja de tres metros.
Por lo tanto debemos analizar si en el resto de la zona de servidumbre de protección (excluida la de transito) pueden realizarse las obras solicitadas.
Antes hemos visto que en el caso de reparaciones, la D.T. Tercera es tolerante y las permite con determinadas limitaciones, sin embargo en el caso de reconstrucción se remite íntegramente a la Ley.
Y el artículo 25 de la Ley de Costas establece que en la zona de servidumbre de protección estarán prohibidos:
a) Las edificaciones destinadas a residencia o habitación.
b) La construcción o modificación de vías de transporte interurbanas y las de intensidad de tráfico superior a la que se determine reglamentariamente, así como de sus áreas de servicio.
c) Las actividades que impliquen la destrucción de yacimientos de áridos naturales o no consolidados, entendiéndose por tales los lugares donde existen acumulaciones de materiales detríticos tipo arenas o gravas.
d) El tendido aéreo de líneas eléctricas de alta tensión.
e) El vertido de residuos sólidos, escombros y aguas residuales sin depuración.
f) La publicidad a través de carteles o vallas o por medios acústicos o audiovisuales.
Ninguno de estos supuestos es el de la Ermita de San Cristóbal, sin embargo también manifiesta que, con carácter ordinario, sólo se permitirán en esta zona, las obras, instalaciones y actividades que, por su naturaleza, no puedan tener otra ubicación, como los esta-

blecimientos de cultivo marino o las salinas marítimas, o aquéllos que presten servicios necesarios o convenientes para el uso del dominio público marítimo-terrestre, así como las instalaciones deportivas descubiertas.

El asunto clave es, por tanto, decidir si las obras realizadas por la Parroquia son de las contempladas en la D.T. 14ª del Reglamento que desarrolla la Ley de Costas (es decir, derribo de los elementos estrictamente necesarios para realizar las actuaciones de reparación, mejora, consolidación y modernización, siempre que se realicen simultáneamente en el mismo proyecto de obra, en cuyo caso no se considerarían demolición) o son una demolición ordinaria (en cuyo caso le sería aplicable la D.T. 4ª de la Ley 22/88, de Costas y no estaría permitida su reconstrucción por no ser un uso autorizable en la zona de protección).

El que suscribe considera que es más ajustado a la realidad considerar que la demolición no estaba vinculada a la posterior reconstrucción, ya que no se recogía así en la documentación inicial que sirvió de base a la licencia de obras municipal y fue con posterioridad cuando se procedió a su demolición (alegando situación de peligrosidad).

El hecho de que ambas actuaciones (demolición y reconstrucción) se recojan en el mismo proyecto final tramitado no implica que ambas vayan vinculadas, ya que este proyecto surge como consecuencia de las irregularidades cometidas durante el desarrollo de las obras, al modo de un proyecto de legalización. Distinto hubiese sido el caso de que, desde el primer momento se hubiese planteado la reforma de la ermita incluyendo el derribo asociado a una posterior reconstrucción.

3.- San Kristobaleko konponketa lanen likidazioa.-

Tokiko Gobernu Batzordeak aho batez erabaki zuen Ingeniería Goen, S.L.U.k Excavaciones Ibardegiren alde igorritako honako obra-likidazio ziurtagiriak onartzea:

1.- San Kristobaleko argiteria urbanizatzeko eta kanalizatzeko proiektua, 67.549,96 €-an.

2.- San Kristobaleko argiteria urbanizatzeko eta kanalizatzeko proiektua (Telekomunikazioak handitzea), 14.368,55 €-an.

3.- San Kristobaleko argiteria urbanizatzeko eta kanalizatzeko proiektua (Eraginkortasun-fasea), 6.436,95 €-an.

Halaber, Batzordeak aho batez proposatu zuen aipatu lanei dagokien zerbitzu-sarien minuta, Ingeniería Goen, S.L.U.k igorritakoa, onartzea, 2.580,93 €-an.

3.º.- Liquidación reparación obras San Cristóbal.-

La Junta de Gobierno Local, por unanimidad, acordó aprobar las siguientes certificaciones de obra-liquidación expedidas por la Ingeniería Goen, S.L.U. en favor de Excavaciones Ibardegi:

1º- Proyecto de urbanización y canalización de alumbrado en San Cristóbal, por importe de 67.549,96 €.

2º- Proyecto de urbanización y canalización de alumbrado en San Cristóbal (Ampliación teleco), por importe de 14.368,55 €.

3º- Proyecto de urbanización y canalización de alumbrado en San Cristóbal (Fase eficiencia), por importe de 6.436,95 €.

Asimismo, la Junta de Gobierno Local, por unanimidad, acordó aprobar la minuta de honorarios correspondiente a dichas obras expedida por Ingeniería Goen, SLU y que asciende a un importe de 2.580,93 €.

4.- Energia-eraginkortasun lanen likidazioa.-	4.º.-Liquidación obras eficiencia energética.-
Tokiko Gobernu Batzordeak aho batez erabaki zuen San Kristobaleko Argiteria Publikoko Proiektuaren lanen faktura-likidazioa onartzea (Bizakaiko Foru Aldundiak finantzatua, energia-eraginkortasunaren gaian toki ekintzako planak ezartzeko (21 Toki Agenda) diru-laguntzak ematea arautzen duten oinarriak eta deialdia ezartzen dituen Bizkaiko Foru Aldundiaren abenduaren 16ko 172/2014 Foru Dekretuaren babesean), Electricidad Argi-ola, S.L.k 17.080,36 €-ko zenbatekoagatik egindakoa.	La Junta de Gobierno Local, por unanimidad, acordó aprobar la factura-liquidación de las obras del Proyecto de Alumbrado Público en San Cristóbal (financiado por la Diputación Foral de Bizkaia, al amparo del Decreto Foral 172/2014, de 16 de diciembre, por el que se establecen las bases y convocatoria reguladoras de la concesión de subvenciones para la implantación de planes de acción local (Agenda Local 21) en materia de eficiencia energética) realizado por Electricidad Argi-ola, S.L por un importe de 17.080,36 €.
5.- Gernika-Lumoko Kiroldegiari ekarpena.-	**5.º.-Aportación al Polideportivo de Gernika-Lumo.-**
Tokiko Gobernu Batzordeak aho batez erabaki zuen Gernika-Lumoko Udalaren Kirol Patronatuari 1.454,15 €-ko zenbatekoa ordaintzea, 2015eko martxotik aurrera alta eman duten Busturian erroldaturiko abonatuei dagokiena.	La Junta de Gobierno Local, por unanimidad, acordó abonar al Patronato Municipal de Deportes de Gernika-Lumo la cantidad de 1.454,15 €, correspondiente a los abonados empadronados en Busturia que se han dado de alta a partir del mes de marzo de 2015.
6.- Eragozpenengatiko espedientea San Kristobal 36.ean.-	**6.º.-Expediente por molestias en San Cristóbal, 36.-**
Idazkari jaunak jakinarazi zuen R. G. P.k San Kristobal 36.eko 4. eskuinean bizi denak, bere auzoko batek aurkezturiko kexaren kontra agertu dela, esanez bera musikari profesionala dela (Portugaleteko Musika Bandaren ziurtagiriaren bidez frogatu du) eta; hortaz, tronboi-jotzailea denez, egunero entseguak egin behar dituela. Hori ikusita, eta auzokoen arteko gatazka posibleak ekidite aldera, Tokiko Gobernu Batzordeak aho batez erabaki zuen G. jaunari baimena ematea udalaren lokalak erabiltzeko (erabilera erraztuko zaio) entseguak egiteko.	El Sr. Secretario informó de que R. G. P., vecino de San Cristóbal 36-4º Dch, se ha manifestado ante la queja realizada por un vecino, argumentando que él se dedica profesionalmente a la música y lo ha acreditado mediante un certificado de la Banda de Música de Portugalete, lo cual le obliga a realizar ensayos diarios de trombón, instrumento al que se dedica. A la vista de ello, y con la finalidad de evitar posibles conflictos entre vecinos, la Junta de Gobierno Local, por unanimidad, acordó invitar al Sr. G. a que utilice locales municipales (cuyo uso le será facilitado) para sus ensayos.
7.- Jose Maria Ucelay Ikastetxe Publikoaren idazkia.-	**7.º.-Escrito del Colegio Público José María Ucelay.-**
Tokiko Gobernu Batzordeak aho batez erabaki zuen Ikastetxe Publikoari 200,00 €-ko diru-laguntza ematea, botatzeko materiala erabiliz, ikastetxea eta Altamira plaza Gabonetarako apaintzeko.	La Junta de Gobierno Local, por unanimidad, acordó conceder al Colegio Público una subvención de 200,00 € para la realización del proyecto para adornar la escuela y la plaza de Altamira en las fiestas navideñas, reutilizando materiales desechables.
8.- Jose M.ª Ucelay IPko IGEren idazkia.-	**8.º.-Escrito del A.M.P.A. del Colegio Público José María Ucelay.-**
Tokiko Gobernu Batzordeak aho batez erabaki zuen Jose M.ª Ucelay IPko IGEren eskaera onartzea eta Altamirako tenis-pistetan argiteria artifiziala jartzea eskolaz kanpoko patinajea egin ahal izateko.	La Junta de Gobierno Local, por unanimidad, acordó aceptar la petición del A.M.P.A para que se le facilite iluminación artificial en las pistas de tenis de Altamira para la realización de la actividad extraescolar de patines.

9.- E. J. O.ren lehen okupaziorako lizentzia.-	9.º.-Licencia de primera ocupación de E. J. O.-
Igorritako aldeko txostena ikusita, Tokiko Gobernu Batzordeak aho batez onartu zuen E. J. O.k eskaturiko lehen okupaziorako lizentzia ematea Altamira auzoko 20.eko An eraikitako familia-etxebizitzarako.	Visto el informe favorable emitido, la Junta de Gobierno Local, por unanimidad, acordó conceder la licencia de primera ocupación solicitada por E. J. O., para la vivienda familiar construida en el barrio Altamira n.º 20 A).

10.- Lizentziarik gabeko obrak San Kristobal 41.ean.-	10.º.- Obras sin licencia en San Cristóbal 41.-
Tokiko Gobernu Batzordeari jakinarazi zitzaion Udal Arkitekto Aholkulariak txostena igorri duela, J. I. L. A. San Kristobal auzoko 41.ean egiten ari den obrei buruzkoa. Txostenean esaten du bururuturiko lanek Udalak 2015eko irailaren 2an emandako lizentziak baimentzen dituenak gainditzen dituztela, lizentzia teilatu-hegalean teilaberritze-lanak egiteko eta langetak aldatzeko eskatu bazen ere, estalkiaren atzealdeko solibak aldatu baitira. Hori ikusita, Tokiko Gobernu Batzordeak aho batez erabaki zuen: Lehenik.- Espedientea irekitzea hirigintza-legezkotasuna berrezartzeko, J. I. L. A.k sustaturiko egitura estalia birgaitzeko lanei dagokienez. Bigarrenik.- Baimenik gabe egiten ari diren eraikitze-lanak berehala bertan behera uzteko agintzea, obren jabeari eta gainerako arduradunei eskaera berezia eginda obrak berehala bertan behera utz ditzaten eta jakinarazita ezingo dutela berauek egiten jarraitu, dagokion udal-baimena izan ezean. Hirugarrenik.- Eskakizuna egitea interesdunari hilabeteko epean, etetearen jakinarazpena jasotzetik aurrera, dagokion baimena eska dezan, esanbidez ohartarazita, aipatu epea baimen hori eskatu gabe edo obrak aipaturiko baldintzei egokitu gabe igaroz gero, Udalak egin beharreko lan-mota adostuko duela, interesdunaren kontura, eta behin betiko debekatuko dituela balizko erabilerak. Era berean jokatuko du baimena ukatuko balitz edo berau ematea planaren edo ordenantzen kontrakoa balitz. Laugarrenik.- Ekintzen arabera eta legeak emandako epea igarota, hirigintza-arauak haustea dela-eta zehapen-espedientea irekitzeko ebazpena emango da, badagokio.	La Junta de Gobierno Local tomó conocimiento del informe emitido por el Arquitecto asesor municipal respecto de las obras que J. I. L. A. está ejecutando en el barrio San Cristóbal 41 y en las que se han sobrepasado las autorizadas por la licencia concedida por el Ayuntamiento el 2 de septiembre de 2015, al haberse sustituido las solivas de la zona trasera de la cubierta, cuando únicamente se había solicitado licencia para retejo y sustitución de cavios en alero. A la vista de ello, la Junta de Gobierno Local, por unanimidad, acordó: Primero.- Incoar expediente para restauración de la legalidad urbanística, en relación con las obras de rehabilitación de estructura de cubierta de las que es promotor D. J. I. L. A. Segundo.- Ordenar la suspensión inmediata de los actos de edificación que se han indicado, que se ejecutan sin licencia, con requerimiento expreso al dueño de las obras y demás responsables, para que procedan a la inmediata suspensión de las mismas y advertencia de que no podrán proseguirlas mientras no dispongan de la correspondiente licencia municipal. Tercero.- Requerir a los interesados para que en un plazo de un mes contado desde la notificación de la suspensión, soliciten la oportuna licencia con expresa advertencia de que, transcurrido dicho plazo sin haberse instado la expresada licencia, o sin haberse ajustado las obras a las condiciones señaladas, el Ayuntamiento acordará el tipo de obra a realizar a costa del interesado y procederá a impedir definitivamente los usos a los que diera lugar. De igual manera procederá si la licencia fuere denegada por ser su otorgamiento contrario a las prescripciones del Plan o de las ordenanzas. Cuarto.- A la vista de lo actuado, y una vez transcurrido el plazo de legalización concedido, se resolverá sobre la iniciación, en su caso, de expediente sancionador por infracción urbanística

11.- Zura ateratzeko abala itzultzea.-	11.º.-Devolución de aval por saca de madera.-
Tokiko Gobernu Batzordeak aho batez erabaki zuen zura ateratzeko abala itzultzeko honako eskaerak onartzea: 1.- M. I. A. L.k aurkezturiko eskaera, Landaberdeko bidea erabiliz “Axpe” mendiko zura ateratzeko jarrita daukan 6.000 €-ko fidantza itzul dakion. 2.- Etorki Kooperatiba Elkarteak aurkezturiko eskaera,	La Junta de Gobierno Local, por unanimidad, acordó aceptar las siguientes solicitudes de devolución de fianzas por saca de madera: 1.- Presentada por M. I. A. L. para la devolución de la fianza de 6.000 € que tiene depositada para la saca de madera del monte Axpe, utilizando el camino de Landaberde.

Montemoroko bidea erabiliz "Montemoro" mendiko zura ateratzeko jarrita daukan 2.000 €-ko fidantza itzul dakion.

2.- Presentada por Etorki Kooperatiba Elkartea para la devolución de la fianza de 2.000 € que tiene depositada para la saca de madera del monte Montemoro, utilizando el camino de Montemoro.

Eta besterik gabe, Alkate jaunak amaitutzat eman zuen saioa, eta adostutakoaren inguruan akta hau idatzi zen, Alkate jaunak eta egiaztatzen dudan Idazkariak sinatuta.

Y no habiendo más asuntos que tratar, el Sr. Alcalde dio por terminado el acto y de lo acordado se extendió la presente acta que firman, el Sr. Alcalde y el Secretario que certifico.

Alkatea/El Alcalde,

Idazkaria/El Secretario,

Fdo: Aitor Aretxaga Telletxea

Fdo.: Víctor-Martín Amparan Álvarez